



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Crianza Parental y Calidad de Interacción Familiar en Estudiantes
de Secundaria de una Institución Educativa de Ayacucho 2021.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

AUTORA:

Ferroa Loayza Roxana (ORCID: 0000-0002-0846-6097)

ASESORA:

Mg. Torres Mirez Karl (ORCID: 0000-0002-6623-936X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Atención Integral del Infante, Niño y Adolescente

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

La presente tesis lo dedico primero a Dios y a mis hijos, quienes son los motivos más importantes en mi vida. Enseñarles que para el estudio no hay barreras que limiten mi sueño.

Agradecimiento

Deseo expresar mi gratitud a Dios, quien guía los pasos que doy en mi carrera profesional y con su bendición llena siempre mi vida y a toda mi familia por estar siempre presentes.

Mi profundo agradecimiento a todas las autoridades y personal de la I.E. Mariscal Cáceres -Ayacucho, por abrirme las puertas y pueda hacer el trabajo en todo el proceso investigativo dentro de su establecimiento educativo.

Finalmente quiero expresar mis agradecimientos a los asesores de la Universidad César Vallejo por su apoyo en el avance de la tesis.

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	V
Resumen	Vi
Abstract	Vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población muestra muestreo y unidades de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	22
3.6. Método de análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos	23
IV.RESULTADOS	25
V.DISCUSIÓN	30
VI.CONCLUSIONES	33
VII.RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	42

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Características sociodemográficas de la población	17
Tabla 2. Nivel de crianza parental percibido en la muestra de estudio	26
Tabla 3. Nivel de calidad de interacción familiar en la muestra de estudio	26
Tabla 4. Análisis de normalidad de los datos obtenidos de los instrumentos	26
Tabla 5. Relación entre crianza parental y calidad de interacción familiar en la muestra	27
Tabla 6. Relación entre compromiso y calidad de interacción familiar en la muestra	27
Tabla 7. Relación entre control conductual y calidad de interacción familiar en la muestra	28
Tabla 8. Relación entre autonomía y calidad de interacción familiar en la muestra	29

Resumen

El objetivo del estudio fue determinar la relación entre crianza parental y calidad de interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa de secundaria de Ayacucho 2021. El tipo de estudio fue básico y diseño no experimental, transversal y correlacional, siendo la muestra 280 estudiantes de secundaria. Los instrumentos empleados fueron la escala de crianza parental de Steinberg et al (1993) validado en Perú por Chichizola y Quiroz (2019) y la escala de calidad de interacción familiar de Weber et al (2005) validado en Perú por Vilca (2018). Los resultados evidenciaron la existencia de relación positiva significativa y de intensidad fuerte entre la dimensión compromiso de la crianza parental y calidad de interacción familiar; asimismo, se halló relación entre la dimensión control conductual de la crianza parental y calidad de interacción familiar se halló una relación positiva, significativa y de intensidad muy fuerte; mientras que entre la dimensión autonomía de la crianza parental y calidad de interacción familiar se encontró que la relación fue positiva, significativa y de intensidad fuerte. Concluyendo el estudio que entre crianza parental y calidad de interacción familiar existía relación positiva significativa de intensidad muy fuerte, indicando que, ante una inadecuada crianza parental, la interacción familiar es inadecuada.

Palabras clave: Crianza parental, calidad de interacción familiar, compromiso, control conductual, autonomía

Abstract

The objective of the study was to determine the relationship between parental upbringing and quality of family interaction in high school students from a high school educational institution in Ayacucho 2021. The type of study was basic and non-experimental, cross-sectional and correlational design, the sample being 280 students high school. The instruments used were the parental upbringing scale of Steinberg et al (1993) validated in Peru by Chichizola and Quiroz (2019) and the family interaction quality scale of Weber et al (2005) validated in Peru by Vilca (2018). The results showed the existence of a significant positive relationship and strong intensity between the dimension of parental upbringing commitment and the quality of family interaction; Likewise, a relationship was found between the behavioral control dimension of parental upbringing and the quality of family interaction. A positive, significant and very strong relationship was found; while between the autonomy dimension of parental upbringing and the quality of family interaction, it was found that the relationship was positive, significant and of strong intensity. Concluding the study that between parental upbringing and quality of family interaction there was a significant positive relationship of very strong intensity, indicating that, in the face of inadequate parental upbringing, family interaction is inadequate.

Keywords: Parental upbringing, quality of family interaction, commitment, behavioral control, autonomy

I. INTRODUCCIÓN

Considerando el aspecto del confinamiento, a causa de la pandemia, los diferentes países para combatirla han adoptado medidas restrictivas de contacto y desplazamiento de las personas, estableciéndose un confinamiento que conlleva a una convivencia forzosa en el hogar, considerando la omnipresencia de la enfermedad (Centros de Apoyo a las Familias del Ayuntamiento de Madrid, 2020). Es así como, en México, en diversas familias se observó que antes de la pandemia, la interacción y las relaciones familiares en el 40% de las familias atravesaban dificultades cuyas causas más comunes se enmarcaban en actos de una simple discusión doméstica hasta acciones más complejas de violencia familiar (Robles, 2020). El confinamiento agudizó ello, en el 55% de las familias afectando la relación parento - filial, debido actos de negligencia como de maltrato, alterando estilos de crianza e interacción familiar (Espada et al., 2020).

Referente a la temática de interacción familiar, a nivel general existen diferentes estudios que mostraron evidencia de afectación producto del confinamiento. En China, reportaron casos de ansiedad y distrés en el 45% padres, lo cual incidió en la modificación de la dinámica familiar y procesos comunicacionales (Zhao et al., 2020). Otro estudio advirtió que la interacción agresiva entre padres e hijos adolescentes generado por factores como el confinamiento, el miedo a la infección, a salir a la calle, la situación económica, la limitación de no poder trabajar y el nuevo sistema virtual escolar donde los hijos permanecían 24 horas en casa, 47%, afectando en 47% de familias el proceso de interacción familiar, asumiendo inclusive comportamientos no empleados anteriormente en la relación familiar (Lu et al., 2020).

En España, se informó que el confinamiento ejerció impacto emocional negativo e incrementó el estrés en los diferentes miembros de la familia, mostrando en el 38.4% de los padres falta de regulación emocional, sentimientos de agotamiento, frustración e inestabilidad emocional y aislamiento de los padres, no interactuando asertivamente afectando la interacción con los hijos (Ceballos, 2020). Asimismo, durante el confinamiento un 38% de hijos adolescentes percibieron en los padres alteraciones conductuales y emocionales, generando cambios en la formación afectando la interactividad del grupo familiar, como el desempeño y aprendizaje escolar de los hijos (Orgilés et al., 2020).

Por otro lado, se evidenció acciones de no compartir sentimientos, ser irresponsables, no mantener informaciones, costumbres, valores y creencias propias de la crianza familiar, incidiendo en una relación familiar inadecuada en 44.5% de las familias evaluadas (Sandín et al., 2020). En lo referente a nuestro contexto, es posible referir refirió que el confinamiento provocó la alteración del clima familiar afectando la dinámica interna y las relaciones interactivas entre sus miembros, principalmente niños y adolescentes en el 39.9% de las familias. Ello se evidenció al presentarse alteraciones emocionales y comunicacionales entre las imágenes parentales y los hijos, a causa de la ansiedad, depresión y estrés de parte de los padres, mientras que en los hijos adolescentes se percibió irritabilidad (Ministerio de Salud, 2020).

Por otro lado, los efectos del confinamiento, la pandemia, la situación laboral y económica, afectó a padres presentando alteraciones emocionales, negligencia para tratar a los hijos, aislamiento de los hijos, modificación de formas de crianza, incidiendo ello en las relaciones familiares en el 58.9% de las familias; además, en los hijos, se notó desidia para el estudio, procrastinación, deserción en el estudio y falta de asistencia a clases virtuales (Ministerio de Educación, 2020). Por otro lado, se observó la presencia de violencia intrafamiliar o doméstica aplicada a niños, niñas y adolescentes en el 34.8% de las familias fragmentando la interacción familiar, a consecuencia de la facilidad que tenían los agresores a causa del confinamiento, asumiendo patrones de crianza autoritarios, alterando las relaciones e interacción familiar asertiva (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2020).

Respecto a la institución educativa pública en Ayacucho, a raíz de la pandemia y el confinamiento, existe evidencia que en el 39.8% de padres de familia de estudiantes de secundaria, un cambio en los patrones de relación para con los hijos. Por un lado, se percibió prevalencia de patrones de comportamiento agresivos, autoritarios, negligentes basadas en crianza punitiva, por otro, patrones de sobreindulgencia, sobreprotección o de rechazo hacia los hijos, e inclusive mostrando desidia para brindar apoyo en los estudios, afectando todo ello la forma en que se relacionaban familiarmente con ellos. Trayendo como consecuencia que los estudiantes se hayan tornado descuidados, procrastinadores, ausentes en las clases virtuales, irrespetuosos

con los docentes en la comunicación por el WhatsApp o simplemente han desertado de las clases, afectando su aprendizaje y formación escolar.

Además, los padres de familia han percibido que los estudiantes han asumido comportamientos desafiantes hacia ellos, realizando reclamos con un lenguaje inapropiado y agresivo, aspectos que inclusive alteran la interacción familiar en el 58% de las familias. Es claro que, al no identificar los elementos determinantes de este problema, los indicadores de calidad de interacción familiar se verán afectados generando malestar en la familia, así como en los miembros que la conforman, principalmente en los adolescentes quienes están en proceso de cambio físico, psicológico y social. Bajo los aspectos investigados, urge la necesidad de identificar aquel aspecto vinculante que se asocia a generar manifestaciones de cambio en la calidad en el proceso de interactividad de los miembros de la familia.

En vista a lo investigado anteriormente se planteó la siguiente interrogante, ¿Cuál es la relación entre estilos de crianza parental y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021? Esta investigación resultó un aporte significativo dado que analizó la forma en que se presentaban ambas variables en estudiantes de secundaria, cuyos hallazgos contribuyeron en la obtención de alcances, características y relación específica de aspectos predominantes en la crianza de ellos, permitiendo explicar aquella calidad de interacción familiar, contrastándolos con estudios antecedentes y teorías vigentes que sustentan ambas variables establecidas en la literatura académica. Además, contribuyó con hallazgos que iniciarán a futuro una línea de estudios que amplíen, corroboren o desestimen los resultados de esta investigación.

Siendo importante identificar la asociatividad de ambas variables que pueden alterar el bienestar y desarrollo de los estudiantes, considerando que el proceso de confinamiento por brotes de COVID 19, se mantenía latente. Por otro lado, los resultados permitieron establecer lineamientos para planificar y posteriormente desarrollar acciones precisas en pro de un desarrollo personal – familiar, visionando intervenciones precisas y efectivas que generen una vida emocional y familiar saludable, limitando patrones de comportamiento inadecuados y poco asertivos de los padres. Además, el estudio de ambas variables, contribuyeron a la explicación de la construcción de repertorios

comportamentales en los estudiantes, que deriven de formas de crianza impartido por los padres, vinculados a la calidad de la convivencia familiar.

Desde la perspectiva de la institución educativa, los hallazgos permitieron, planificar y desarrollar mediante el programa de escuela de padres que ofrece la institución educativa, lineamientos y bases para generar conciencia en los padres acerca de la formación parental y calidad de interacción familiar ejercidos, con la finalidad de fortalecer aquellos estilos que asuman un rol protector y realizar cambios en el caso de aquellos que predisponen al riesgo a los estudiantes adolescentes. En base a ello, crear una nueva cultura en la crianza parental tornándose en positiva, propiciando la disminución de las interacciones familiares conflictivas entre padres, como entre padres e hijos; segundo, orientar a los docentes en el desarrollo de habilidades comunicacionales e interactivas asertivas con los padres de familia en apoyo y guía para el mejoramiento la forma de crianza y en el manejo de una mejor la interactividad familiar, que favorezca el desenvolvimiento de los estudiantes.

Por ese motivo, se estableció como objetivo general determinar la relación que existe entre estilos de crianza parental y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021. Los objetivos específicos fueron a) determinar la relación que existe entre compromiso y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021; b) determinar la relación que existe entre control conductual y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021; c) determinar la relación que existe entre autonomía psicológica y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021.

Por esa razón se desprendió la hipótesis general existe relación significativa entre estilos de crianza parental y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021. Por lo tanto, sus hipótesis específicas fueron a) existe relación significativa entre compromiso y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021; b) existe relación significativa entre control conductual y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho

2021; c) existe relación significativa entre autonomía psicológica y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Respecto a estudios antecedentes en la temática de la presente investigación, es posible reportar a nivel internacional la investigación de Valdés (2020), quien realizó el estudio cuyo propósito fue asociar crianza parental y conductas antisociales y delictivas en adolescentes. El estudio fue de tipo correlacional y comparativo, siendo la muestra 147 estudiantes de secundaria. La medición se realizó con el Cuestionario de percepción de crianza para adolescentes y jóvenes y el Cuestionario de conductas antisociales – delictivas. Los resultados indicaron relación débil, negativa y significativa entre crianza parental y conductas antisociales y delictivas, demostrando que la crianza es un factor protector, pero no determinante para dichas conductas. Comparativamente los varones tienden a practicar conductas antisociales que las mujeres.

Torres (2018), realizó la investigación cuyo fin fue asociar estilos de crianza y habilidades sociales en adolescentes. El estudio fue de tipo correlacional, siendo la muestra 70 estudiantes. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de socialización parental 29 y el Inventario de habilidades sociales. Los resultados indicaron el autoritarismo del padre y lo autoritativa de las madres generaban bajas habilidades sociales en los hijos. Concluyéndose la asociación entre crianza del padre y habilidades sociales y asociación inversa en la madre. Aguirre y Villavicencio (2017) investigaron acerca de la asociación entre estilos de crianza y agresividad en adolescentes. El estudio fue de enfoque mixto, en la parte cuantitativa, el tipo de estudio fue correlacional, trabajándose con 70 estudiantes. Los instrumentos empleados fueron la Escala de socialización parental 29 y el cuestionario de agresividad.

Los hallazgos mostraron concomitancia negativa, alta y significativa entre compromiso, autonomía psicológica y control con agresividad, indicando que a menor ejecución de las dimensiones de crianza parental, mayor agresividad. Concluyendo el estudio con la existencia de relación negativa, alta y significativa entre estilos de crianza y agresividad en los participantes. Blanco et al (2017) relacionaron el estilo de crianza con ciberbullying en alumnos de un colegio

público. El estudio fue de tipo correlacional, trabajándose con 281 estudiantes. La medición fue a con el Cuestionario de cyberbullying y la Escala de estilos de crianza.

Los hallazgos mostraron la existencia de asociación positiva, alta y significativa entre estilo de crianza y cyberbullying, estableciendo que las ciber víctimas el estilo de crianza era autoritario; mientras que los ciber agresores el estilo de crianza fue democrático y negligente. Concluyendo el estudio la existencia positiva, alta y significativa entre estilos de crianza y cyberbullying en los adolescentes, indicando a mayor estilo de crianza inadecuado, mayor cyberbullying. Cortés et al., (2016), efectuaron la investigación cuyo propósito fue relacionar estilos de crianza y comportamientos agresivos en un colegio privado. El estudio fue correlacional, trabajándose con 180 estudiantes. Los instrumentos empleados fueron el Cuestionario de crianza parental y la Ficha de observación de agresividad.

Los resultados evidenciaron el predominio del estilo permisivo de los padres y un alto nivel de agresividad en los estudiantes. Concluyéndose que la asociación positiva, alta indicó que un inadecuado estilo de crianza genera agresividad en los hijos. Asimismo, a nivel nacional es posible reportar los estudios de Damián (2019), efectuó el estudio cuyo propósito fue relacionar calidad de interacción familiar y ansiedad estado-rasgo en niños. El estudio fue de tipo correlacional, trabajándose con 210 niños. Los instrumentos empleados fueron la Escala de calidad de Interacción Familiar y el Inventario de Ansiedad estado-rasgo. Los resultados indicaron la existencia de relación entre calidad de interacción familiar - madre y la ansiedad-estado; y así mismo entre calidad de interacción familiar - padre y la ansiedad-estado.

Por otro lado, Llano (2019), efectuó el estudio cuyo fin fue relacionar calidad de interacción familiar y violencia escolar en adolescentes. El tipo de investigación correlacional, trabajándose con 376 estudiantes. Los instrumentos empleados fueron la Escala de calidad de interacción familiar y el Cuestionario de violencia escolar. En los resultados considerando ambos padres, se estableció asociación positiva en las dimensiones de comunicación negativa, castigo y clima conyugal negativo respecto a violencia escolar; e inversa en las dimensiones clima conyugal positivo, sentimientos de los hijos, modelo parental, reglas y monitoreo, participación y comunicación positiva respecto a violencia

escolar. El estudio concluyó la concomitancia entre ambas variables, indicando que, a inadecuada interacción familiar, mayor violencia escolar.

Inciso y Burgos (2019), realizaron la investigación con el propósito de asociar calidad de interacción familiar y depresión en adolescentes mujeres. La investigación fue de tipo correlacional, trabajando con 254 adolescentes. Los instrumentos empleados fueron la Escala de calidad de interacción familiar y el Inventario de depresión de Beck II. Los resultados demostraron la asociación positiva en las dimensiones de comunicación negativa, castigo y clima conyugal negativo de padres y madres con la depresión. Concluyéndose la existencia de relación directa, alta y significativa entre calidad de interacción familiar y depresión en adolescentes, indicando que, a mayor interacción inadecuada, mayor depresión. Aguilera (2019), realizó el estudio cuyo fin fue relacionar clima social familiar y estilos parentales disfuncionales en estudiantes de educación básica.

El estudio fue de tipo correlacional, trabajándose con 150 estudiantes. La medición fue con la Escala de clima social familiar y la Escala de estilos parentales disfuncionales. Los resultados confirmaron la existencia de concomitancia baja, directa y significativa entre ambas variables en padres y madres, indicando que ante un clima social familiar inadecuado, mayor es la disfuncionalidad de los estilos parentales. Salazar (2017), realizó el estudio cuyo fin fue asociar y comparar conductas parentales y las habilidades sociales en estudiantes de secundaria. El estudio fue de tipo correlacional comparativo, trabajándose con 280 estudiantes. La medición fue con el Inventario de percepción parental y la Lista de chequeo de habilidades sociales. Los resultados evidenciaron una mayor asociación entre buenas prácticas parentales con la presencia de habilidades sociales en los estudiantes, mujeres más que en los varones.

Concluyendo el trabajo que existe asociación positiva, alta y significativa entre ambas variables en los participantes, indicando que, a mejor percepción de las prácticas parentales, mayor es el desarrollo de habilidades sociales. La temática de familia ha sido revisada conceptualmente desde diversos enfoques, por tanto, su conceptualización es compleja, sin embargo, es posible definirla como aquella convivencia de personas que mantienen un vínculo y comparten situaciones afectivas y creencias (Domínguez et al., 2013).

Es así como este contexto liderado por los padres dentro de sus funciones se encuentra la formación o crianza de los hijos e hijas, denominándose a dicha función crianza parental (Steinberg y Darling, 1993). Respecto a la crianza parental, Steinberg y Darling (1993), la consideran como aquellas actitudes de los padres respecto a los hijos, acorde a la forma en que son comunicadas, expresadas a través de patrones de conducta de las imágenes paternas, generando un tipo de clima emocional. Bardales y La Serna (2014) indican desde la perspectiva del aseguramiento de la buena calidad de vida, que la crianza parental, es la caracterización de la relación padres – hijos, conformada por un conjunto de ideas, creencias, patrones de comportamiento, empleados para formar a los menores, estableciéndose claras diferencias acorde al contexto de desarrollo y cultura social familiar (Cloninger, 2015).

Estrada et al (2017), desde una perspectiva cognitiva, conceptualizan la crianza parental, como aquel conjunto de patrones de actuación de las imágenes paternas, con respecto a los hijos, basados en sus propios conocimientos y experiencias de crianza previa, considerando que la información que recibieron, con respecto a las conductas que consideran adecuadas, deben emplearse en el proceso formativo de sus hijos.

Por otro lado, Chichizola y Quiroz (2019), consideran que es el resultado del reflejo de los conocimientos, emociones y patrones de conducta, creado en el entorno de la convivencia en la relación de las imágenes paternas con los hijos asimilado por éstos; mientras que las dinámicas de las prácticas educativas de crianza parental son las que van a generar en la práctica diaria, un determinado tipo de estilo de crianza. El presente estudio, trabajará en base a la conceptualización y modelo planteado por Steinberg y Darling, al asumir una posición descriptiva de la crianza parental de manera amplia. Entre los modelos explicativos de crianza parental, se tienen el modelo de Baumrind (1966), en su estudio con adolescentes y sus familias, observó patrones de comportamiento, como autocontrol, independencia y autoestima en unos, mientras que en otros no.

Al efectuar el trabajo con los padres observó, actitudes de afectuosidad, frialdad, crítica en la disciplina, expectativas de madurez en los hijos y nivel de responsabilidad, difiriendo la información al comparar entre el grupo de padres, ya en un grupo ello era literalmente desarrollado en el proceso de convivencia

con los hijos, mientras que otros asumían otra forma de trato en la formación. Berger (2006) refiere que, en base a dicho trabajo, Baumrind, estableció una tipología de crianza parental, considerando tres estilos. El primero, denominado autoritario, caracterizado por ser dominante y controlador, asumiendo normas restrictivas y exigentes. Son poco afectuosos y consideran la obediencia una virtud, practicándose a veces el castigo físico como medio de control, restringiendo la autonomía de los hijos.

El segundo, denominado democrático, en el cual los padres, asumen patrones de comportamiento basados en las gradientes control – flexibilidad, placer - deber, promoviendo la independencia y la responsabilidad en los hijos, a fin de que desarrollen autonomía, sin la pérdida de límites y normas. Los padres asumen interés y se involucran en los intereses, necesidades y expectativas de los hijos, en base a una comunicación asertiva (Ramírez et al., 2015). El permisivo es el tercer estilo desarrollado por Baumrind, los padres se caracterizan por ser sumamente flexibles, tolerantes, poco firmes en las decisiones, satisfaciendo los deseos e impulsos de los hijos, justificando su accionar, pasando por encima de las normas de conducta y las normas sociales y familiares.

El modelo de Macoby y Martin, si bien reconoce los estilos establecidos por Baumrind, añade el denominado estilo negligente, caracterizado por un baja afectividad y exigencia con los hijos, no existiendo una contingencia adecuada en el esfuerzo parental por formar a los hijos. En este modelo los padres asumen patrones de comportamiento de poco afecto y bajo control conductual, dejando que ellos asuman la satisfacción de sus necesidades afectivas y materiales (Izzedin y Pachajoa, 2015). Un tercer modelo es el de Steinberg y Darling, el cual sustenta el presente trabajo, donde los autores, en base a los modelos anteriores, establecen una clasificación complementada de los estilos de crianza parental, actualizando las propuestas anteriores en ese tiempo (Idrogo y Medina, 2016).

Esta clasificación, se sustentaba en tres componentes de crianza parental, la denominada compromiso, la autonomía psicológica y el control conductual, los indicadores que conformaban estos componentes, estaban direccionadas y relacionadas a los diferentes estilos de crianza parental, explicando cada una de ellas sean aplicadas a través del proceso de interacción

padres – hijos, es posible establecer la orientación en la formación de los hijos definiendo a su vez el estilo de crianza (Steinberg et al.,1994). Entre los estilos el enfoque de Steinberg y Darling (1993), indican los siguientes: Autoritativos, se caracterizan por ser guías, involucrados con sus hijos en cuanto a expectativas e intereses, presentan comunicación asertiva, siendo exigentes con las normas establecidas, orientadores, cálidos y afectuosos, mostrando patrones de conductas asertivos.

Son padres que se caracterizan por su racionalidad en el planteamiento de normas y reglas, son supervisores activos del comportamiento de los hijos. Son dialogantes y escuchadores activos, sin manifestaciones de comportamientos agresivos; demuestran su afectividad y apoyan a los hijos en sus proyectos, asumiendo actitudes enérgicas acorde a la situación (Merino y Arndt, 2004). Autoritario, son padres quienes asumen patrones de comportamiento dominantes, de exigencia y de alto control, empleando el castigo físico para generar obediencia, enérgicos, restrictivos, arbitrarios y muy poco afectivos, estrictos, inflexibles, impositivos, severos, confirmando su poder y autoridad (Merino et al, 2004); a su vez son absorbentes, dominantes (García, 2016) y asumen el castigo como medio de control, generando temor y falta de iniciativa en los hijos (Faw, 2017).

Permisivo, este estilo de crianza parental, los padres, ejercen la libre expresión de sentimientos e impulsos, sin embargo, ejercen control y exigencia de madurez, son sumamente sensibles a las peticiones de los hijos, sin embargo, carecen de límites para ejercer la corrección de conductas inapropiadas, son indulgentes no exigen toma de decisiones en base a normativas (Ramírez, 2002; Merino et al, 2004). Negligente, se caracteriza por patrones de conducta de bajo compromiso en su rol de crianza, evitan poner límites, bajo nivel de exigencias, afecto, restricciones y disciplina; la comunicación es poco cálida y afectuosa; finalmente, el estilo mixto, caracterizado porque los padres, son inestables, asumiendo diferentes formas de relacionarse con los hijos, actúan acorde al contexto y situación que se presente en la dinámica de convivencia, pudiendo asumir cualquiera de los estilos de crianza mencionados anteriormente (Merino et al, 2004; Huertas, 2012).

En cuanto a las dimensiones de la crianza parental, Steinberg et al (1994), consideraron la formación de tres componentes o dimensiones que permitían la

medición del constructo crianza parental. Así se tiene: que la primera dimensión es compromiso, entendido como aquel acercamiento, interés, sensibilidad y preocupación de los padres percibido por los hijos a través de las conductas expresadas por los padres hacia ellos (Merino et al, 2004; Chávez, 2019). La segunda dimensión es la autonomía psicológica, entendida como el conjunto de estrategias democráticas, es el no ejercicio de restricciones, respaldo en la individualidad y autonomía de parte de los padres respecto a los hijos, ayudando a promover su autonomía e individualidad, mediante guías de ayuda y orientación (Merino et al, 2004).

La tercera dimensión es control conductual, es la supervisión del comportamiento de los hijos; hace referencia a cómo los hijos perciben la supervisión de los padres respecto a la vigilancia, observación de comportamientos, como parte de la supervisión de ellos (Merino et al, 2004; Chávez, 2019). Cabe mencionar, que aquellos estilos de crianza parental, que apliquen con los respectivos hijos, en el contexto familiar bajo una determinada dinámica de interacción entre la diada padres – hijos, conforman el punto de inicio en la formación de los componentes emocionales de los hijos e hijas, que al ser percibidos como negativos en las imágenes parentales, tenderán a formar ciertos comportamientos inadecuados como la agresividad, generándose problemas de interacción social (Bornstein y Bornstein, 2016).

En relación con la interacción familiar, es un proceso de interconexión bidireccional entre los menores con las imágenes parentales, considerándose el manejo y dinámica al interior de la familia, al observarse la conducta de los menores (Henao y García, 2009). Esta ha sido conceptualizada por diversos autores. En tal sentido, es considerada como aquellos niveles de control de los padres, tanto a nivel comportamental como psicológico (Barber, 2002). Por otro lado, es referida como al vínculo familiar basado en acciones comunicativas, de respeto, cumplimiento de normas y acciones de confianza entre sus miembros (Weber et al., 2008). Asimismo, señalan que es aquel vínculo relacional de los diferentes miembros de la familia significativo para la formación y desarrollo de patrones de comportamiento social - familiar adecuados o no, aprendidos bajo determinada intensidad lo que caracteriza la calidad de la interacción (Weber et al., 2009).

Por otro lado, se señala que es aquel conjunto de relaciones mediante la comunicación bidireccional y de retroalimentación comportamental entre padres e hijos, pudiendo ser positiva como negativa, generando cambios comportamentales afianzados en pro de la socialización familiar adecuada (Garibay, 2013). Inclusive es definida como aquellas prácticas educativas donde las relaciones positivas donde los padres atribuyen comportamientos, instaurando en los hijos conductas que a lo largo del desarrollo son asimiladas e incorporadas al repertorio personal de los hijos (Domínguez et al., 2013), También es definida como aquellos procesos de comunicación e interacción donde se promueven comportamientos, patrones para el desarrollo emocional de las personas, estableciendo lazos afectivos entre ellas (Barquero, 2014).

Existen diversos modelos explicativos en los cuales se sustenta la interacción familiar. El primer modelo es el bidimensional de Schaefer y Bell (1966), quienes consideran una gradiente polar entre el control contra autonomía y el afecto contra hostilidad. Este modelo se basa en la clasificación de cuatro tipos de padres. Los democráticos, aquellos que escuchan, imparten cariño y amor a sus hijos, transmiten confianza y respeto en pro de la autonomía de los hijos. Los autoritarios propician la dominancia y restricción de conductas no deseables en los menores, mostrando hostilidad para corregir e imponer normas.

Padres negligentes se caracterizan por mostrar actitudes de rechazo, de ignorando sus funciones parentales, empleando el libre albedrío respecto a los hijos, forzando la autonomía. Finalmente, los padres sobreprotectores actúan por un afecto desproporcionado, constante y persistente monitoreo de actividades controlando todo. El segundo modelo de autoridad parental se centra en la forma como los padres ejercen el control paterno y utilizan su disponibilidad respecto al afecto que le brindan (Baumrind, 1966). Planteó cuatro formas de interacción familiar, el autoritario, autoritativo o democrático, el permisivo y el inconformista. El tercer modelo es el circunflejo de Olson (1985), menciona tres aspectos la cohesión es el grado de identificación o muestras de unión hacia la familia. La adaptabilidad es el grado de flexibilidad y practicidad para reestructurar o integrarse ante situaciones conflictivas o estresantes.

Por último, la comunicación que es la capacidad de la familia para poder establecer diálogos interactivos. El cuarto es el modelo de Weber et al (2008), el cual sustenta el presente trabajo de investigación, quienes establecen que la

interacción familiar es percibida también por los hijos. Esta se mide por distintas dimensiones emocionales en ambos padres. Weber et al (2008, citado en Domínguez et al, 2013) describen que la interacción familiar es un proceso de apoyo y afecto entre los miembros. Otro aspecto importante son las reglas y la supervisión de estas, mediante una comunicación positiva sintiendo el niño o niña que puede dialogar y expresarse libremente. En el caso sea negativa la comunicación sentirán ansiedad al percibir falta de control de los padres. Otro aspecto es el comportamiento coherente con lo que enseña.

Por otro lado, los hijos perciben dos aspectos la forma en que reciben los castigos físicos y la forma y clima conyugal entre sus padres, percibido por insultos, humillaciones y malos tratos, de la misma forma perciben un clima conyugal positivo basado en afecto, diálogo y respeto. Las dimensiones establecidas que determinan la interacción familiar son las siguientes. Calidad de relación, que implica atención y apoyo a las actividades de sus hijos, así como demostración de afecto y diálogo positivo mediante el afecto paterno filial y como lo perciben los hijos basados en la interactividad; Clima conyugal positivo, es la demostración de afecto, respeto y diálogo positivo entre la pareja. Clima conyugal negativo, es la caracterización de un clima agresivo entre la pareja; Comunicación positiva, es la comunicación, confianza y voluntad en la interrelación parento filiales.

Asimismo, castigo físico, implica la acción de coerción de parte de los padres como medio de regulación del comportamiento en los hijos; Comunicación negativa, es aquel estilo inadecuado de comunicación paterno filial empleando las amenazas, humillaciones y gritos; y, Modelo y control, es la congruencia de las enseñanzas de los padres con el ejemplo, evitando la disonancia cognitiva, aplicando normas familiares que definen funciones, supervisando el cumplimiento mediante el comportamiento de los hijos (Weber et al, 2008; Domínguez et al, 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo

La investigación fue básica, entendida por Cabezas et al (2018, p. 75), como aquella cuyo fin es aportar con los hallazgos al conocimiento científico de las variables investigadas acerca de una problemática determinada. Ello implicó que, en el presente estudio, los hallazgos y conclusiones aportaron mediante la corroboración o desestimación de conceptos y teorías de los constructos crianza parental y calidad de la interacción familiar, mediante el trabajo contextualizado en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública al ser contrastados con teorías y conceptos de la literatura psicológica.

Diseño

El diseño fue no experimental, Cabezas et al (2018, p. 76), señalan que es aquel donde no existe manipulación de variables, son medidas de manera intacta. Ello implica que, para la investigación, el contacto con las variables fue a través de la medición con los instrumentos empleados. Por otro lado, fue transversal, entendido por Fresno (2019), como aquel diseño donde la medición se realiza en un momento dado. En el caso del estudio, se estableció que la medición de las variables se efectuó de manera virtual, debiendo entregarse los protocolos en determinada fechas, días y horas. Además, fue de corte correlacional, entendido por Stoner (2018, p.122), como aquellos estudios que establecen la relación de la variable 1, con la variable 2. En este caso las variables crianza parental y calidad de interacción familiar, mediante tratamiento estadístico e interpretación de resultados se buscó la concomitancia.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Crianza Parental

Definición conceptual: Es el conjunto de actitudes que tienen los padres hacia los hijos, considerándose la forma cómo éstas le son comunicadas, expresadas

a través de patrones de conducta de las imágenes paternas, y que en conjunto crean un clima emocional (Steinberg y Darling, 1993).

Definición operacional: Son alcanzadas a través de la escala de crianza parental de Steinberg et al., mediante la medición de las dimensiones compromiso, autonomía psicológica, y, control conductual, acorde a los puntajes, rangos y niveles establecidos en la escala (Steinberg y Darling, 1993).

Dimensiones: establecen tres dimensiones, compromiso (ítems del 1 al 9), conformado por nueve ítems; autonomía psicológica (ítems del 10 al 18); y, control conductual (ítems del 19 al 22).

Escala de medición: la escala de medición es tipo Likert. Está compuesta por 22 ítems y su nivel de medición es ordinal.

Variable 2: Calidad de interacción familiar

Definición conceptual: son aquellas prácticas educativas donde existe una relación positiva en el sentido que los padres van atribuyendo diversas conductas a los hijos que a medida que van creciendo van asimilando e instaurando en su repertorio personal (Domínguez et al., 2013).

Definición operacional: son alcanzadas a través de la escala de interacción familiar (versión hijos), mediante la medición de sus siete dimensiones, considerando los puntajes, rangos y niveles establecidos en la escala (Domínguez et al., 2013).

Dimensiones: establecen siete dimensiones, para la sección padre y madre son calidad de relación (ítems 1, 8, 9, 16, 17, 19, 25, 26, 27, 30, 34, 35 y 40); clima conyugal positivo (ítems 6, 14, 23, 33 y 38); clima conyugal negativo (ítems 3, 11, 21 y 29); comunicación positiva (ítems 4, 12, 22 y 36); castigo físico (ítems 20, 31 y 37); comunicación negativa (ítems 2, 5, 10, 13 y 32); modelo y control parental (ítems 7, 15, 18, 24, 28 y 39).

Escala de medición: la escala de medición es tipo Likert. Está compuesta por 40 ítems y su nivel de medición es ordinal.

3.3. Población muestra y muestreo

Población

Para esta investigación la población estuvo constituida por 280 estudiantes de tercer grado de secundaria con edades entre los 14 y 16 años y en cuanto al sexo, 60% son varones y 40% mujeres (Fuente: Dirección de la Institución Educativa Pública – 2021).

Los criterios de inclusión fueron los siguientes:

Edad de los estudiantes: entre 14 y 16 años cumplidos

Consentimiento informado: Aceptación voluntaria de parte de los padres de los y las estudiantes aceptando la participación en la investigación.

Convivencia: Que los estudiantes convivan con los padres, uno de ellos o con familiares tutores.

Mientras que los criterios de exclusión fueron:

Nivel de respuesta: participantes que tuvieron errores (doble respuesta o ítems en blanco) al responder los instrumentos

Entrega de protocolos de respuesta: Protocolos no enviados en días, fechas y horas señaladas por la investigadora.

Tabla 1

Características sociodemográficas de la población

Características	f	%
Edad		
Entre 14 y 15 años	120	57.0
Entre 15 años 1 mes y 16 años	160	43.0
Sexo		
Varones	168	60.0
Mujeres	112	40.0
Total	280	100.0

Muestra

Considerando el tamaño de la población, se trabajó con toda la población de estudiantes de tercero de secundaria, es decir con los 280 estudiantes, participando todos ellos.

Muestreo

El muestro fue no probabilístico, considerando el tamaño de la población, el estudio trabajó con toda la población, empleando el tipo de muestreo censal, definido por Cabezas et al (2018, p. 78), como aquella investigación donde todos los miembros de la población tienen la posibilidad de participar. Por tanto, las unidades de análisis serán los 280 estudiantes.

3.4. Técnicas de recolección de datos

La encuesta fue la técnica que permitió recolectar los datos, entendida como aquella que permite la obtención de datos efectuados mediante la observación y/o medición mediante instrumentos ad hoc a las variables investigadas (Cabezas et al, 2018).

Instrumentos

Ficha Técnica 1

Nombre: Escala de crianza parental

Autores: Steinberg et al.

Año: 1993

País: Estados Unidos

Adaptada a Perú: Merino y Arndt

Año: 2004

Validación en Lima: Chichizola y Quiroz

Año: 2019

Administración: adolescentes y jóvenes

Edades: entre 11 y 19 años

Tiempo de aplicación: entre 20 y 30 minutos aproximadamente.

Significación: Evaluación del estilo de crianza

Ítems. 22

Reseña histórica

Se utilizó la escala de crianza parental (Steinberg et al, 1991), con la que se examinó aquellos estilos de crianza parental, asumidos por los padres y percibidos por los hijos. El instrumento constó de 26 ítems agrupados en tres dimensiones compromiso, autonomía psicológica y control conductual. El instrumento fue trabajado en 1200 adolescentes para validar el instrumento con 22 ítems (Steinberg et al, 1993)

Consigna de aplicación

Por favor, responda de acuerdo a las instrucciones establecidas en el presente protocolo (Merino y Arndt, 2004).

Calificación

Para la calificación se suman las puntuaciones obtenidas por ítem por cada dimensión y en el total. La interpretación de los puntajes es directa y cuanto mayor puntaje se observe mayor es el atributo que refleja tal puntuación indicando la predominancia. En las dimensiones compromiso y autonomía psicológica, la puntuación mínima es 9 y la máxima es 36; mientras que, en control conductual, la puntuación mínima es 8 y la máxima 32. La escala de crianza parental, el puntaje máximo de la escala total fue 104 y el mínimo fue de 22.

Donde se evidencia los tres puntajes particulares, adecuado a cada dimensión y un puntaje global dentro del rango de puntajes de la siguiente manera: del ítem 1 al 18, a través de la siguiente gradiente con cuatro valores categoriales: Muy de acuerdo (MA) = 4 puntos; Algo de acuerdo (AA) = 3 puntos; Algo desacuerdo (AD) = 2 puntos y Muy en desacuerdo = 1 punto. Los ítems 19 y 20 tienen 7 opciones: No estoy permitido = 1 punto; Antes de las 8:00 pm = 2 puntos; 8:00 a 8:59 pm = 3 puntos; 9:00 a 9:59 pm = 4 puntos; 10:00 a 10: 59 pm = 5 puntos; 11:00 a más = 6 puntos; y Tan tarde como yo decida = 7 puntos. El ítem 21 tiene 3 opciones: No tratan = 1 punto; Tratan poco = 2 puntos y Tratan mucho = 3 puntos. El ítem 22 tiene 3 opciones: No saben = 1 punto; Saben poco = 2 puntos; y Saben mucho = 3 puntos.

Propiedades psicométricas originales del instrumento

En los estudios de Steinberg et al (1989, 1991, 1992); los ítems fueron modificados. En Lamborn et al. (1991) se obtuvo un coeficiente alfa de .72 para Compromiso (10 ítems), y .76 para Control Conductual (9 ítems). En Steinberg et al. (1992), se reporta un coeficiente alfa de .72 (15 ítems), .76 para Control Conductual (9 ítems) y .86 para Autonomía Psicológica (12 ítems). Steinberg et al (1993), obtuvo la validez de constructo a través del análisis factorial, encontrando que el contenido ponderable era favorable y ajustado al constructo. En la confiabilidad Steinberg et al (1993), obtuvo un Alfa Crombach de .72 para compromiso; .76 para control conductual y .86 para autonomía psicológica.

Propiedades psicométricas de la versión adaptada

Merino y Arndt (2004), en Lima, obtuvieron validez de constructo, a través del análisis factorial exploratorio obteniendo correlaciones entre .43 y .70 en compromiso; .12 y .62 en autonomía psicológica; y, .42 a .68 en control conductual. Asimismo, realizaron el análisis de grupos contrastados a través de la prueba t de student, logrando como resultado, una prueba válida ($p < .05$). Chichizola y Quiroz (2019) en Lima, obtuvieron la validez de constructo a través de del análisis factorial, siendo este que los ítems son válidos de acuerdo con el constructo, obteniéndose puntuaciones de .336 a .600 en compromiso; .302 a .729 en control conductual; y, .304 a .473 en autonomía psicológica.

En la confiabilidad, Merino y Arndt (2004) en Lima, obtuvieron a través del método de consistencia interna, mediante el coeficiente Alfa Crombach de .74 para compromiso; .62 para control conductual; y .66 en autonomía psicológica, indicando que el instrumento es confiable y consistente en su estructura e indicadores. Chichizola y Quiroz (2019), obtuvieron un Alfa Crombach de .78 para la dimensión compromiso, indicando un alto nivel de fiabilidad y consistencia interna; en la dimensión autonomía psicológica fue de .65, indicando un nivel aceptable; y en control conductual, fue de .74, indicando un óptimo nivel de consistencia interna; y, para la escala total fue de .65, indicando un nivel aceptable.

Propiedades psicométricas de la prueba piloto

Mediante prueba piloto la escala de crianza parental se obtuvo la confiabilidad a través de Alfa de Crombach, donde la consistencia interna de la escala total fue de .888, indicando alta confiabilidad. En el caso de la dimensión compromiso fue de .824 indicando alta confiabilidad, en autonomía psicológica fue de .871 observándose una alta confiabilidad y control conductual fue de .348, indicando una baja confiabilidad.

Ficha Técnica 2

Nombre: Escala de calidad de interacción familiar (versión hijos)

Autores: Weber et al

Año: 2008

País: Brasil

Adaptada a Perú en estudiantes de secundaria: Domínguez et al.,

Año: 2013

Validación en Lima en estudiantes de secundaria: Vilca

Año: 2018

Administración: estudiantes de educación secundaria

Edades: entre 9 y 17 años

Tiempo de aplicación: entre 20 y 30 minutos aproximadamente.

Significación: Evaluación de la percepción de los hijos sobre la calidad de interacción familiar

Ítems. 40

Reseña histórica

La Escala de calidad de la interacción familiar fue creada por un grupo de investigadores brasileños en el año 2008. Weber et al (2008). El trabajo fue hecho con apoyo de la Fundación Araucaria y el Consejo Nacional de Desenvolvimento Científico y Tecnológico (CNPq). Los participantes fueron 2173 que oscilaban entre 9 y 20 años. Análisis hechos por combinación del valor de alfa de Cronbach con el análisis exploratorio de componentes principales, posibilitó la reducción de ítems de cada escala alterando la estructura del 34 instrumento hasta llegar a la versión final. El instrumento permitió investigar familias con mejor calidad de interacción familiar en situación de protección (23,7% de los participantes) y familias con niveles bajos de calidad en la interacción familiar en situación de riesgo (24,1% dos participantes) (Weber et al, 2008)

Consigna de aplicación

Por favor, responde a las siguientes preguntas sobre los padres (o apoderados) con los que usted vive., marcando con una (X) como designa en las instrucciones del protocolo de respuesta (Domínguez et al., 2013)

Calificación

Para la calificación se suman las puntuaciones obtenidas por ítem por cada dimensión y en el total. La interpretación de los puntajes es directa y cuanto mayor puntaje se observe mayor es el atributo que refleja tal puntuación indicando la predominancia. La calificación se da en función al padre y la madre por separado, contando con cinco opciones de respuesta las cuales son: Nunca

= 1; Casi nunca = 2; A veces = 3; Casi siempre = 4; Siempre = 5; siendo la puntuación mínima 40 y la máxima 200.

Propiedades psicométricas originales del instrumento

Weber et al (2008), obtuvieron validez de constructo mediante análisis de componentes principales con rotación Varimax cuya estructura fue de nueve factores, aquellos que fueron descritos anteriormente. Cabe mencionar que los autores no reportaron porcentaje de varianza explicada por cada factor. Weber et al (2008), La confiabilidad de las subescalas fue explorado tanto en la parte correspondiente al padre y a la madre. En el área del padre, el coeficiente alfa de Cronbach fue de .6918 (Castigo físico) hasta .9235 (Involucramiento); en el área de la Madre, fue de .6715 (Reglas y monitoreo) hasta .9118 (Clima conyugal positivo) de la escala. No se reportó el coeficiente de confiabilidad de la puntuación total.

Propiedades psicométricas de la versión adaptada

Domínguez et al (2013), obtuvieron validez de constructo mediante análisis factorial. En este sentido, tanto para la sección del Padre como de la Madre se obtuvo matriz de correlaciones significativa ($p < .01$); el KMO de .924 para la sección madre y de .939 para la sección padre, considerado adecuado, y la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativo ($p < .01$) para ambas escalas. El análisis mediante rotación Varimax, por el método de Kaiser, para la sección madre se obtuvieron 8 factores que explicaron el 61.676% de la varianza, donde el primer factor explica el 28.924% de la varianza. Para la sección Padre se obtuvieron 7 factores que explicaron el 61.224% de la varianza total del instrumento. El primer factor explica el 33.154% de la varianza. Vilca (2018) obtuvo validez de constructo por medio del análisis de las correlaciones interfactoriales, con evidencias de validez convergente y discriminante, dando con resultado una correlación $> .50$.

Referente a la confiabilidad, Domínguez et al (2013), obtuvo consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, con un indicador de .944 correspondiente a la sección padre y del .931 para la sección madre. En cuanto a los componentes, en la sección padre los valores oscilan entre .650 (Dimensión 5: Castigo físico) y .932 (Dimensión 1: Calidad de relación); por el lado de la Madre, van de 650 (Dimensión 5: Castigo físico) a .894 (Dimensión 1: Involucramiento). Vilca (2018) obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach, donde

consiguió el valor de ,905 en la dimensión involucramiento; el ,760 a la dimensión reglas y monitoreo; el ,654 a la dimensión comunicación positiva de los hijos; el ,804 a la dimensión comunicación negativa; el ,832 a la dimensión clima conyugal positivo; el ,801 a la dimensión clima conyugal negativo; el ,704 a la dimensión modelo y ,844 correspondiente a la dimensión sentimiento de los hijos.

Propiedades psicométricas de la prueba piloto

Respecto a la escala de calidad de interacción familiar la confiabilidad obtenida mediante Alfa de Crombach en la escala total madre fue de ,789 indicando una buena confiabilidad. Mientras que la confiabilidad en la dimensión calidad de relación fue de ,940, indicando una muy alta confiabilidad, en clima conyugal positivo fue de ,940 indicando muy alta confiabilidad, en clima conyugal negativo fue ,961 indicando una muy alta confiabilidad, en comunicación positiva fue de ,785 indicando buena confiabilidad, en comunicación negativa fue ,515 indicando moderada confiabilidad, castigo físico fue ,385 indicando baja confiabilidad, en modelo y control parental fue ,879 indicando una alta confiabilidad. Por tanto, el instrumento sobre calidad de interacción familiar sobre la madre es fiable, ya que presenta una confiabilidad de ,789.

En la escala total padre la consistencia interna fue de ,902 indicando una muy alta confiabilidad. En el caso de la dimensión calidad de relación fue ,920 indicando muy alta confiabilidad, en clima conyugal positivo fue ,955 indicando muy alta confiabilidad, en clima conyugal negativo fue ,911 indicando muy alta confiabilidad, en comunicación positiva fue ,915 indicando muy alta confiabilidad comunicación negativa fue ,021 indicando muy baja confiabilidad, en castigo físico fue ,906 indicando muy alta confiabilidad y en modelo y control parental fue ,985 indicando muy alta confiabilidad. Por tanto, el instrumento sobre calidad de interacción familiar sobre el padre es fiable, ya que presenta una confiabilidad de ,902.

3.5. Procedimientos

Se efectuó el estudio, realizando previamente la presentación formal ante el director presentando el proyecto de investigación y explicando la finalidad de este. Obtenida la autorización, se efectuó las correspondientes coordinaciones para realizar el proceso de administración de los instrumentos a la muestra seleccionada. Para ello, previamente, se solicitó mediante consentimiento

informado que de manera voluntaria los padres acepten la participación de sus menores hijos. Obtenido ello, Se administró mediante plataforma zoom los instrumentos, organizando a los estudiantes en grupos pequeños. Posteriormente se calificó y organizó la base de datos por variable, dimensiones y total general en base a las puntuaciones obtenidas. Para luego efectuar el respectivo tratamiento estadístico.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para el análisis, se organizó la base de datos empleando la hoja de cálculo Excel, a fin de organizar la información de las puntuaciones por sujeto, considerando ítems, dimensiones y total general. Obtenido ello se procedió a efectuar el proceso estadístico siendo primero la estadística descriptiva organizando las tablas de los niveles por cada variable en base a frecuencia y porcentaje- Para la estadística inferencial, en primera instancia se obtuvo el índice de bondad ajuste o índice de normalidad de Kolgomorov – Smirnov, cuyo resultado mostró que la significatividad fue menor a .05, indicando que la distribución de las puntuaciones fue no normal, indicando el empleo del estadístico matemático no paramétrico Rho de Spearman con la cual se obtuvo la correlación. Para efecto del tratamiento estadístico se empleó el Programa estadístico SPSS 25. Con ello se organizó las tablas demostrativas con cuyos resultados comprobaron las hipótesis planteadas.

3.7. Aspectos éticos

Referente al aspecto ético, en primera instancia, la investigadora consideró la ética respetándose la propiedad intelectual de autores e investigadores respecto a la información empleada para el estudio, debiendo guardar el uso adecuado de las citas respectivas evitando el plagio o altos índices de similitud. De la misma manera, solicitar las respectivas autorizaciones para el empleo de información, materiales o instrumentos a los autores correspondientes (Universidad Cesar Vallejo, 2017). Por otro lado, el actuar con responsabilidad de investigador, se solicitará el consentimiento informado para que de manera voluntaria los participantes acepten. En el caso del estudio, considerando que se trabajó con menores, se solicitó el consentimiento informado de los padres de familia, indicando que el estudio se realizaba con fines académicos (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017; American Psychological Association, 2014).

Además, se consideró que la información obtenida conservaba confidencialidad, reserva y se mantendría en el anonimato tanto personal como institucional. Respecto a los principios bioéticos la ética y moral profesional de la investigadora, conllevó al empleo de los principios de autonomía, donde la profesional respetaba los juicios y valores aplicar en el proceso y con los participantes, el principio de beneficencia, donde la investigadora asumía la responsabilidad de aplicar su honorabilidad en la realización del proceso, así como en el trato de los participantes; y el principio de maleficencia, que implicó cuidar la integridad del proceso como de las personas que intervinieron en el estudio, bajo un manto de ética y moral de parte de la investigadora (Asociación Médica Mundial, 2013).

IV. RESULTADOS

Seguido se exponen los resultados del estudio, exponiendo en primera instancia el análisis descriptivo y posteriormente el análisis inferencial.

Análisis descriptivo

Tabla 2

Nivel de crianza parental percibido en la muestra de estudio (n = 280)

Variable	Crianza parental	
	f	%
Alto	76	27.0
Medio	0	0.0
Bajo	204	73.0
Total	280	100.0

En la tabla 2 es posible evidenciar que la crianza parental se caracteriza por hallarse a un nivel bajo (73%) en la muestra de estudio, el 27% se encontraba en el nivel alto, no hallándose estudiantes que se orientaron hacia nivel medio (0.00%).

Tabla 3

Nivel de calidad en la interacción familiar percibido en la muestra de estudio (n = 280)

Variable	Calidad de interacción familiar	
	f	%
Alto	0	0.0
Medio	50	18.0
Bajo	230	82.0
Total	280	100.0

Respecto a la calidad de la interacción familiar, la tabla 3 muestra que 82% de los participantes se hallaba en el nivel bajo, 18% en el nivel medio y 0.00% en el nivel alto.

Análisis inferencial

Tabla 4

Análisis de normalidad de los datos obtenidos de los instrumentos

Variable	K - S	<i>p</i>
Crianza parental	.091	.000
Calidad de interacción familiar	.058	.025

La tabla 4, muestra los resultados de la prueba de normalidad por medio de la prueba de bondad ajuste Kolgomorov Smirnov, identificando el tipo de distribución de los datos en la muestra, indicando que los valores no se ajustan a la normalidad en ambas variables (crianza parental = .091 y calidad de interacción familiar = .025), donde los valores tienden a ser menores y significativos al $p = .05$, tomándose la decisión de emplear el estadístico no paramétrico Rho de Spearman para hallar la correlación.

Tabla 5

Relación entre crianza parental y calidad de interacción familiar en la muestra (n = 280)

Variable	Estadístico	Calidad de interacción familiar
Crianza parental	Rho de Spearman	.790*
	<i>p</i>	.016

** La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Como se observa en la tabla 5, se evidencia que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman indica que entre las variables crianza parental y calidad de interacción familiar existe una relación positiva significativa ($Rho = .790$ $p < .05$) de intensidad muy fuerte (Hernández, et al., 2014), indicando que, ante una débil crianza parental, la calidad de interacción familiar no es positiva. En base a los resultados y la relación significativa encontrada entre crianza parental y calidad de interacción familiar, fue posible aseverar que se comprobó la hipótesis general planteada en el estudio.

Tabla 6

Relación entre compromiso y calidad de interacción familiar en la muestra (n = 280)

Variable	Estadístico	Calidad de interacción familiar
Compromiso	Rho de Spearman	.730*
	p	.025

** La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Tal como se aprecia en la tabla 6, es posible observar que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman, indicó que entre la dimensión compromiso de la crianza parental y la calidad de interacción familiar existe relación positiva significativa ($Rho = .730$ $p < .05$) de intensidad fuerte o considerable (Hernández et al., 2014) señalando que ante un bajo compromiso familiar la calidad de interacción familiar es débil. Los hallazgos permiten aceptar la primera hipótesis específica planteada al demostrarse la existencia de relación significativa entre compromiso y calidad de interacción familiar.

Tabla 7

Relación entre control conductual y calidad de la interacción familiar en la muestra (n = 280)

Variable	Estadístico	Calidad de interacción familiar
Control conductual	Rho de Spearman	.820*
	<i>p</i>	.035

** La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

La tabla 7 demuestra que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman señala la existencia de relación positiva y significativa ($Rho = -.820$ $p < .05$) entre la dimensión control conductual de la crianza parental y la calidad de interacción familiar, siendo ella de intensidad muy fuerte (Hernández et al., 2014) implicando que, ante el limitado control conductual de los padres, menor es la calidad de la interacción familiar. Los resultados evidenciaron la existencia de relación significativa entre control conductual y calidad de interacción familiar, aceptándose la segunda hipótesis específica enunciada.

Tabla 8

Relación entre autonomía y calidad de interacción familiar en la muestra (n = 280)

Variable	Estadístico	Calidad de interacción familiar
Autonomía	Rho de Spearman	.745*
	<i>p</i>	.045

** La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Referente a la relación entre la dimensión autonomía de la crianza parental y la calidad de interacción familiar, es posible observar en la tabla 8 que el valor de correlación mediante Rho de Spearman, la existencia de relación positiva y significativa ($Rho = .745$ $p < .05$) de intensidad fuerte o considerable (Hernández et al., 2014) indicando que ante un limitado o poco manejo de autonomía de parte de los padres menor es la calidad de interacción familiar percibida por los hijos. Los hallazgos permiten aceptar la tercera hipótesis

especifica al encontrar relación significativa entre autonomía y calidad de interacción familiar.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo por objetivo determinar la relación entre crianza parental y calidad de interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa, Ayacucho 2021.

Los resultados mostraron que los estudiantes percibieron un nivel bajo o inadecuado de crianza parental (73%). Si bien la familia es considerada la convivencia de personas mantenidas por un vínculo (Domínguez et al., 2013), son los padres quienes funcionalmente asumen la crianza de los hijos, en el presente estudio, es posible aseverar acorde a la percepción de los participantes que las actitudes, ideas, creencias, patrones de comportamiento de los padres, no es la mas adecuada. Cabe la explicación que esta baja o inadecuada crianza parental obedece a que dichas acciones se sustentan en conocimientos y crianza previa recibida por los padres, la cual consideran adecuada y que debe ser empleada en los propios hijos, obedeciendo ello al contexto y la cultura familiar (Steinberg y Darling, 1993; Bardales y La Serna, 2014; Cloninger, 2015; Estrada, et al., 2017; Chichizola y Quiroz, 2019).

En lo concerniente a calidad de interacción familiar el 82% percibió que era baja e inadecuada. Los hallazgos implican que los estudiantes percibieron una inadecuada o negativa interconexión bidireccional y de retroalimentación viéndose afectadas las acciones comunicativas, de respeto, cumplimiento de normas y acciones de confianza, así como las estructuras de control a nivel conductual como psicológico generando una modificación en el proceso de expresión de la relación de modo significativo, viéndose alterados los patrones de comportamiento social - familiar y los lazos afectivos (Henao y García, 2009; Barber, 2002; Weber et al., 2008; Weber et a., 2009; Garibay, 2013; Domínguez et al., 2013; Barquero, 2014). Como consecuencia, es posible que en los menores pueda provocar ansiedad estado (Damián, 2019), depresión (Inciso y Burgos, 2019) o proyectarlo en comportamientos de violencia escolar (Llano, 2019).

Referente al objetivo general, el estudio evidenció que se determinó la positiva, significativa y muy fuerte asociación entre una inadecuada crianza parental y la baja calidad de la interacción familiar ($Rho = .790$ $p < .05$). Los hallazgos del presente estudio demuestran la incidencia de la crianza parental en el proceso relacional al interior de la familia percibido por los adolescentes.

Estableciendo una dinámica relacional entre las variables a modo de factor no protector siendo determinante al no haber practicas parentales adecuadas sobre la interacción familiar. En tal sentido, la crianza parental tiende a influir sobre otras variables, implicando su capacidad predictiva. Es así como la fuerte asociación ha sido demostrada en diversos estudios realizados con estudiantes de secundaria. Ello es posible observar en los estudios de Torres (2018) y Salazar (2017) al incidir en las habilidades sociales; el de Blanco et al., (2017) al asociarse con ciberbullying; y el de Cortés et al., (2016) al relacionarse con el comportamiento agresivo.

Sin embargo, no coinciden con hallazgos en estudios con estudiantes de secundaria como es el caso de Valdés (2020) al asociarse de modo negativo y débil con conductas antisociales y delictivas; así como con los resultados de Aguirre y Villavicencio al vincularse de manera negativa y alta con la agresión; y los de Aguilera (2019) al asociarse de modo débil con el clima social familiar. Respecto a la calidad de interacción familiar, se vio asociada con la ansiedad estado (Damián, 2019), estudio llevado a cabo con niños; así como con la violencia escolar (Llano, 2019) y la depresión (Inciso y Burgos, 2019), investigaciones llevadas a cabo con estudiantes de secundaria donde los hallazgos en todos ellos demostraron la asociación positiva y alta con la calidad de interacción familiar como es el caso de la presente investigación.

En cuanto al primer objetivo específico, se determinó la existencia de un bajo compromiso de parte de los padres lo cual incidió en la baja calidad de interacción familiar, siendo ella fuerte, positiva y significativa ($Rho = .730$ $p < .05$) es decir que, un manejo inadecuado del compromiso parental, equivalente a la falta de cohesión, identificación, pertenencia, flexibilidad, diálogo, y practicidad para integrarse a la familia de parte de los padres (Olson, 1985), así como, poco acercamiento de los padres hacia los hijos, el bajo interés por ellos, la poca sensibilidad afectuosa y la despreocupación hacia ellos generaba que los hijos interactuaran de modo muy limitado con ellos, produciéndose un fraccionamiento de las relaciones entre padres e hijos (Steinberg, et al., 1993; Weber et al., 2008).

Respecto al segundo objetivo específico fue posible determinar que el limitado control y supervisión de parte de los padres incidió de modo muy fuerte, positivo y significativo en la baja calidad de interacción familiar, refrendado ello por la asociación encontrada entre las variables control conductual y calidad de

interacción familiar ($Rho = .820$ $p < .05$), indicando una disfuncionalidad en el estilo de crianza parental (Aguilera, 2019). Además, caracterizándose el control conductual por la negligencia, baja afectividad, poca exigencia y comunicación poco cálida y sin mayor observación del comportamiento de los hijos afectando la interconexión entre padres e hijos (Steinberg et al., 1993; Izzedin y Pachajoa, 2015; Ramírez, 2002; Merino et al., 2004; Huertas, 2012; Weber et al., 2008).

En relación con el tercer objetivo específico, fue posible determinar el poco manejo de los límites de parte de los padres hacia los hijos engendraba una baja calidad de interacción familiar, viéndose reflejado en la existencia de relación positiva significativa y de fuerte intensidad entre la dimensión autonomía y la calidad de interacción familiar ($Rho = .745$ $p < .05$). Implicando ello el reflejo de una conducta permisiva de los padres, flexibles, dejando que los hijos satisfagan sus deseos (Baumrind, 1966; Berger, 2006). La descripción y los resultados coinciden con los de Cortés et al (2016) al evidenciarse en los estudiantes de secundaria la alta permisividad de los padres siendo flexibles ante las demandas de los hijos.

Finalmente, es posible argüir en función a los resultados en general que la inadecuada crianza parental ha generado que la relación bidireccional e interacción y relaciones padres e hijos se vea fraccionada, tendiendo a percibirla los estudiantes como aquella donde existe poco apoyo y falta de afecto, demostrado mediante gestos y verbalizaciones, así como un limitado dialogo constructivo, falta de control, limitada coherencia entre lo que se enseña y lo que se hace (disonancia cognitiva de los padres), sumado a las experiencias pasadas de castigos y al clima conyugal inestable, van formando la estructura de patrones de comportamiento en los hijos, producido por las imágenes paternas (Weber et al, 2008; Domínguez et al., 2013; Bornstein y Bornstein, 2016).

VI. CONCLUSIONES

Finalmente, en base a los resultados es posible establecer las siguientes conclusiones.

PRIMERA. Considerando la percepción de los estudiantes de secundaria participantes en el estudio, entre las variables crianza parental y calidad de interacción familiar existe relación positiva significativa ($Rho = .790$ $p < .05$) de intensidad muy fuerte. Ello implica la existencia de un efecto muy fuerte de parte de las acciones y expresiones de poco interés, preocupación, orientación y supervisión de parte de los padres, que al ser contrastadas con la calidad de interacción familiar demuestra un proceso relacional padres - hijos muy débil.

SEGUNDA. Por otro lado, se encontró relación positiva significativa y de intensidad fuerte entre la dimensión compromiso de la crianza parental y calidad de interacción familiar ($Rho = .730$ $p < .05$), demostrando ello poco acercamiento, interés, sensibilidad y preocupación de parte de los padres incidiendo considerablemente en la baja calidad de interacción familiar entre padres e hijos.

TERCERA. Respecto a la relación entre la dimensión control conductual de la crianza parental y calidad de interacción familiar se halló una relación positiva, significativa y de intensidad muy fuerte ($Rho = .820$ $p < .05$), resultado que indicaría que la limitada supervisión, vigilancia y observación del comportamiento de parte de los padres respecto a los hijos, se asocia con la poca calidad de interacción familiar.

CUARTA. En cuanto a la relación entre la dimensión autonomía de la crianza parental y calidad de interacción familiar se encontró que fue positiva, significativa y de intensidad fuerte ($Rho = .745$ $p < .05$), demostrando la considerable incidencia de la falta de guía, orientación, restricciones y límites de parte de los padres de familia afectando la calidad de interacción familiar entre padres e hijos.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA. En base a los resultados es posible recomendar la planificación y ejecución de un programa de Crianza parental para ´padres con hijos adolescentes, mediante el cual se brinde conocimientos sobre la crianza de hijos en esta etapa de desarrollo acorde al contexto vivencial del siglo XXI, plasmando cambios en la acción mediadora de la comunicación y la ejecución de un rol parental innovador, logrando con ello superar los roles tradicionales de crianza.

SEGUNDA. Elaborar y ejecutar un plan de mejora de las relaciones con los padres, orientado a los estudiantes con la finalidad de mejorar el proceso interactivo con ellos en pro de un adecuado desenvolvimiento de las relaciones padres e hijos.

TERCERA. Capacitar a los docentes de la institución educativa pública en mediación y manejo de conflictos entre padres e hijos a fin de tornarse en agentes de apoyo para la mejora de la interacción familiar.

CUARTA. Desde la perspectiva metodológica, realizar un estudio empleando la administración de los instrumentos empleados en la presente investigación en instituciones educativas públicas y privadas de la ciudad de Ayacucho con la finalidad de obtener las propiedades psicométricas en el contexto de estudiantes ayacuchanos, tornándose en instrumentos con validez y confiabilidad útil en la evaluación de las variables crianza parental y calidad de interacción familiar aplicables en psicología a nivel educativo.

REFERENCIAS

- Aguilera, C. (2019). *Clima social familiar y estilos parentales disfuncionales en estudiantes de básica superior de una unidad educativa*. Tesis Maestría. Universidad Cesar Vallejo. Piura
- Aguirre, E., y Villavicencio, C. (2017). Estilos de crianza en adolescentes con conductas agresivas. *Conference Proceedings*, 1 (1). Recuperado de <http://investigacion.utmachala.edu.ec/proceedings/index.php/utmach/article/view/48/40>
- Barber, B. (2002). *Intrusive parenting: How psychological control affects children and adolescents*. Washington: American Psychological Association Press.
- Bardales, E. y La Serna, D. (2014). *Estilos de crianza y desajuste del comportamiento psicosocial en adolescentes de una institución educativa estatal, Chiclayo 2014*. (Tesis Licenciatura). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Chiclayo.
- Barquero, L. (2014). *Familia infancia y juventud*. España: Paidós Ibérica.
- Baumrind, D. (1966). Efectos del control parental autoritario sobre el comportamiento infantil. *Desarrollo infantil* 37 (4) 887 – 907.
- Berger, K. (2006). *La familia y su papel en el desarrollo afectivo y social*. México: Trillas.
- Blanco, M., Gordillo, M., Redondo, J., y Luzardo, M. (2017) Estilos de crianza que inciden en la presencia de ciberbullying en un colegio público de Bucaramanga. *Psicoespacios Revista virtual de la Institución Universitaria de Envigado*, 11 (18). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5893101>

- Bobbio, A., Arbach, K. y Alderete, A. (2016). Evaluación de las practicas parentales: Análisis psicométrico de la escala Adolescent Family Process. *Evaluar* 16 46– 65.
- Borras, T. (2014). Adolescencia: definición, vulnerabilidad y oportunidad. *Correo Científico Médico de Holguín* 18 (1) pp 5-7.
- Bornstein, L. y Bornstein, M. (2016). *Estilos parentales y el desarrollo social del niño*. México: Enciclopedia de la primera infancia.
- Cabezas, E., Andrade, D., y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Ecuador: Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE
- Capano, A., González, M. y Massonier, N. (2016). Estilos relacionales parentales: estudio con adolescentes y sus padres. *Revista de Psicología* 34 (2) 413 – 444. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.18800/psico.201602.008>
- Centro de Apoyo a las Familias del Ayuntamiento de Madrid. (2020). *Guía de apoyos en casa durante el coronavirus*. Madrid: Plena Inclusión.
- Cevallos, N., (2020). El efecto del aislamiento social por el Covid-19 en la conciencia emocional. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social* 9 (3) pp. 2-13.
- Cortés, T., Rodríguez, A., y Velasco, A.. (2016). *Estilos de crianza y su relación con los comportamientos agresivos que afectan la convivencia escolar*. Tesis Maestría. Universidad Libre. Colombia.
- Cloninger, S. (2015). *Teorías de la personalidad*. México: Pearson Educación.
- Chávez, U. (2019). *Las creencias en los padres*. México: Mc Graw Hill.

- Chichizola, S. y Quiroz, C. (2019). *Estilos de crianza percibidos e inteligencia emocional en estudiantes escolares*. Tesis Licenciatura. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Lima. Recuperado de: doi: <https://doi.org/10.19083/tesis/625492>
- Damián, K. (2019). *Calidad de interacción familiar y ansiedad estado- rasgo en estudiantes de una institución educativa de Lima Metropolitana*. Tesis Maestría. Universidad San Martín de Porres. Lima.
- Domínguez, S., Aravena, S., Ramírez, F., y Yauri, C. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de calidad de interacción familiar en escolares de Lima. *Rev. Psicol.* 15 (1) pp 55-77.
- Espada, J., Orgilés, M., Piqueras J., y Morales, A. (2020). Las buenas prácticas en la atención psicológica infanto-juvenil ante el COVID-19. *Clínica y Salud* 31 (2) pp 109-113. En: <https://doi.org/10.5093/clysa2020a14> Recuperado de: <http://scielo.isciii.es/pdf/clinsa/v31n2/1130-5274-clinsa-31-2-0109.pdf>
- Estrada, E., Serpa, A., Misare, M., Barrios, Z., Pastor, M. y Pomahuacre, J. (2017). Análisis exploratorio y confirmatorio de la escala de estilos de crianza familiar (ECF – 29) en estudiantes de secundaria. *PsiqueMag.* 6 (1) 279 – 290.
- Faw, T. (2017). *Psicología del niño*. México: Mc Graw Hill.
- Fresno, C. (2019). *Metodología de la investigación*. Argentina: El Cid Editor.
- García, P. (2016). *Orientación familiar*. México: Limusa.
- Garibay, S. (2013). *Enfoque sistémico: Una introducción a la psicoterapia familiar*. México: El Manual Moderno.

- Henao, G., y García, M. (2009). Interacción familiar y desarrollo emocional en niños y niñas. *Rev.latinoam.cienc.soc.niñezjuv* 7 (2) pp 785-802. Recuperado de: <http://www.umanizales.edu.co/revistacinde/index.html>
- Huertas, E. (2012). *La crianza y los modelos parentales*. México: Mc Graw Hill.
- Idrogo, L. y Medina, R. (2016). *Estilos de crianza y agresividad en adolescentes de una institución educativa nacional del distrito José Leonardo Ortiz, 2016*. (Tesis Licenciatura). Universidad Privada Juan Mejía Baca. Chiclayo.
- Inciso, B., y Burgos, C. (2019). *Calidad de interacción familiar y depresión en adolescentes mujeres de quinto año de secundaria en una institución educativa de Cajamarca*. Tesis Licenciatura. Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo. Cajamarca.
- Izzedin, R. y Pachajoa, A. (2015). *Pautas sobre la crianza*. México: Mc Graw Hill.
- Jorge, E. y González, C. (2017). Estilos de crianza parental: una revisión teórica. *Informes Psicológicos* 17 (2), pp. 39-66. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.18566/infpsic.v17n2a02>
- Liu, J., Bao, Y., Huang, X., Shi, J. y Lu, L. (2020). Mental health considerations for quarantined because of COVID-19. *The Lancet Child & Adolescent Health* 4 (5). Recuperado de: DOI: [10.1016 / S2352-4642 \(20\) 30096-1](https://doi.org/10.1016/S2352-4642(20)30096-1)
- Llano, E. (2019). Calidad de interacción familiar y violencia escolar en adolescentes del distrito de Trujillo. *Revista JANG* 8 (1) pp 78-103.
- Merino, C y Arndt, S. (2004). Análisis factorial confirmatoria de la escala de estilos de crianza parental de Steinberg: Preliminar validez de constructo. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú* 12 (2) 187 – 214. Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1112226.pdf>

Ministerio de Salud. (2020). *Cuidado de la salud mental de la población afectada familias y comunidad en el contexto del Covid 19*. Lima: Ministerio de Salud.

Ministerio de Educación. (2020). *Consecuencias de la pandemia en la educación*. Lima: Ministerio de Educación.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2020). *Coronavirus: qué hacer en caso de violencia familiar*. Recuperado de: <https://www.gob.pe/8787-coronavirus-que-hacer-en-caso-de-violencia-familiar>

Orgilés, M., Morales, A., Delveccio, E., Mazzesci, M., y Espada, J. (2020). Immediate psychological effects of the COVID-19 quarantine in youth from Italy and Spain. Recuperado de: <https://psyarxiv.com/5bpfz/>

Olson D. (1985). *El modelo circunflejo*. EE.UU. Editorial Routledge.

Papalia, D., Olds, S., Feldman, R. (2015). *Psicología del desarrollo*. Colombia: Mc Graw Hill

Ramírez, A., Ferrando, M. y Sainz, A. (2015). ¿Influyen los estilos parentales y la inteligencia emocional de los padres en el desarrollo emocional de sus hijos escolarizados en el segundo ciclo de educación infantil? *Acción Psicológica* 12 (1) 65 – 78. Recuperado de: DOI: 10.5944/ap.12.1.14314

Ramírez, A (2002) prácticas de crianza de riesgo y problemas de conducta en los hijos . http://copao.cop.es/files/contenidos/VOL20_2_7.pdf

Riquelme, M., García, O., y Serra, E. (2018). Desajuste psicosocial en la adolescencia: socialización parental, autoestima y uso de sustancias. *Anales de psicología* 34 (3) pp 536-544. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.34.3.315201>

Robles, M. (2020). *El confinamiento y sus consecuencias*. México: Mc Graw Hill.

- Salazar, A. (2017). *Percepción de los estilos de crianza y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de una institución educativa religiosa de Lima*. Tesis Maestría. Universidad San Martín de Porres. Lima.
- Sánchez, G., Aguirre, M., Solano, N. y Viveros, E. (2015). Sobre la dinámica familiar. Revisión documental. *Cultura Educación y Sociedad* 6 (2) pp 117-138.
- Sánchez, H., Oliver, y Reyes, C. (1993). Elaboración y validación del inventario de desajuste del comportamiento psicosocial (INDACPS). *Revista de Psicología de la UPRP*. 5 (1-2) pp 31-51.
- Sandín, B., Valiente, R., García, J., y Chorot, P. (2020). Impacto psicológico de la pandemia de COVID-19: Efectos negativos y positivos en población española asociados al periodo de confinamiento nacional. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* 25 (1) pp. 1-22.
- Schaefer, E., y Bell, R. (1968) Desarrollo del instrumento para medir actitud parental. *Desarrollo infantil* 29 pp 339-361.
- Steinberg, L., y Darling, N. (1993). Parenting style as context: an integrative model. *Psychological Bulletin* 113 (3) pp 487-496.
- Steinberg, L., Lamborn, S., Mounts, N. y Darling, N. (1994). Impact of parenting practices on adolescent achievement: Authoritative parenting, school involvement, encouragement to succeed. *Child Development* 63 pp 1266-1281.
- Stoner, K. (2018). *Fundamentos de la investigación científica*. México: Mc Graw Hill.
- Torres, S. (2018). *Estilos de crianza y su relación con las habilidades sociales en adolescentes*. Tesis Licenciatura. Universidad Técnica de Ambato. Ecuador.

- Valdés, C. (2020). *La percepción de la crianza parental y su relación con la conducta antisocial en adolescentes*. Tesis Licenciatura. Universidad Autónoma del Estado de México. México.
- Weber, L., Müller, P., Prado, A. y Brandenburg, O. (2008). Construcción y fiabilidad de escalas de calidad en interacción familiar. *Argumento de psicología* 26 (52), pp 55-65
- Weber, L., Salvador, A. y Brandenburg, O. (2009). Calidad de interacción familiar: manual para aplicadores. Curitiba: Juruá Editores.
- Zhao, J., Zhang, Y., Wang, G., Zhang, J., y Jiang, F. (2020). Mitigate the effects of home confinement on children during the COVID-19 outbreak. *Lancet* 395 pp. 945-947.

Anexo 1: Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA					
Título: Crianza parental y calidad de interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021.					
Autora: Roxana Ferroa Loayza					
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores		
Problema General: ¿Cuál es la relación entre estilos de crianza parental y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021? Problemas Específicos: ¿Cuál es la relación entre compromiso y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021? ¿Cuál es la relación entre control conductual y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021? ¿Cuál es la relación entre autonomía psicológica y calidad de la interacción familiar en estudiantes de	Objetivo general: Determinar la relación que existe entre estilos de crianza parental y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021. Objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre compromiso y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de	Hipótesis general: Existe relación significativa entre estilos de crianza parental y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021. Hipótesis específicas: Existe relación significativa entre compromiso y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021. Existe relación significativa entre control conductual y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una	Variable 1: Estilos de crianza parental		
			Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
			Compromiso	Padres ayudan en problemas Los padres son motivadores Padres apoyan a que los hijos piensen por si mismos Padres apoyan en tareas Padres explican razones para que los hijos realicen algo Padres animan a los hijos a esforzarse Padres conocen amistades de los hijos Padres conversan con los hijos Padres organizan momentos de diversión en familia	Escala ordinal politómica
			Control conductual	Padres enseñan respetar a los adultos Padres explican motivos para ceder ante discusiones Padres muestran ser condescendientes con los hijos Hijos aceptan ideas de los padres Padres hacen comprender a los hijos Padres brindan libertad a los hijos para hacer cosas	

secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021?	una institución educativa pública, Ayacucho 2021. Determinar la relación que existe entre control conductual y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021.	institución educativa pública, Ayacucho 2021. Existe relación significativa entre autonomía psicológica y calidad de la interacción familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública, Ayacucho 2021.	Autonomía psicológica	Padres poco amigables ante acciones de desobediencia de los hijos Padres hacen sentir culpable al hijo Castigo al hijo separándolo de ellos	
				Permiso para estar fuera de casa de lunes a jueves Permiso para estar fuera de casa viernes o sábado Padres buscan conocer lo que hacen los hijos en las salidas permitidas Padres conocen que hacen los hijos en las salidas permitidas	
	Variable 2: Calidad de interacción familiar				
	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición		
	Involucramiento	Expresión de importancia, felicidad, preocupación y orgullo de los padres hacia los hijos. Demostración de amor y cariño hacia los hijos.	Escala ordinal politómica		
	Reglas y Monitoreo	Conocimiento y supervisión de los padres respecto a las acciones y actividades de los hijos.			
	Comunicación Positiva de los Hijos	Confianza en la comunicación de los hijos para con los padres.			
Modelo Parental	Los padres demuestran con acciones lo que enseñan a los hijos.				
Sentimiento de los Hijos	Expresión verbalizada de sentimientos positivos hacia los padres.				
Comunicación Negativa	Es el uso de amenazas, gritos y humillaciones de los padres hacia los hijos.				
Castigo					

			Clima Conyugal Positivo Clima Conyugal Negativo	Maltrato físico de parte de los padres hacia los hijos. Expresión de la buena relación entre los padres de parte de los hijos. Expresión de la mala relación entre los padres de parte de los hijos.	
Nivel - diseño de investigación	Población y muestra				
Nivel: El nivel de investigación es descriptivo, cuyo objeto es describir y conocer características de individuos o grupos, de situaciones o fenómenos, refiriéndose a la frecuencia con que algo ocurre, o a establecer las relaciones entre los elementos de alguna situación problemática (Encinas, 2014, p. 38). En tal sentido el presente estudio medirá en los participantes las variables estilos de crianza parental y calidad de interacción familiar, describiéndolas y analizándolas en estudiantes del nivel de educación secundaria explicando posteriormente la relación entre ambas variables. Enfoque: El enfoque es cuantitativo, definido por Hernández, Fernández y Baptista, 2014), como aquel que emplea	Población: La población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones (Hernández, et al, 2014, 174). En este caso la población está conformada por 300 estudiantes del nivel de educación secundaria de una institución educativa en Ayacucho. Tipo de muestreo: Dado el tamaño de la población, se trabajará con toda ella, es decir el tipo de muestreo será censal. Al				

<p>datos cuantitativos y estadística matemática para comprobar las hipótesis planteadas. En el caso del estudio, las puntuaciones obtenidas de las observaciones y mediciones de las variables, a través de los instrumentos, se calculará posteriormente mediante fórmula matemática la correlación entre las variables estilos de crianza parental y calidad de la interacción familiar.</p> <p>Diseño: El diseño es no experimental, definido como aquel que no manipula variables deliberadamente, observando fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para analizarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 152). Es decir que las variables crianza parental y calidad de la interacción familiar, no serán manipuladas sólo observadas o medidas. Además, es transeccional o transversal, quienes tienen la característica de recolectar datos en un solo momento, describiendo variables y analizando su incidencia en la interrelación en un momento dado (Hernández et al, 2014, p. 154). En el</p>	<p>respecto, Hernández, et al (2014, p. 172), establecen que sólo cuando queremos efectuar un censo, debemos incluir todos los casos del universo o la población. Sin embargo, para un tamizaje adecuado de la muestra a trabajar, se incluirán ciertos criterios que deberá cumplir el estudio. Al respecto Kerlinger y Lee (2002), señalan que la técnica propositiva o intencionada permite obtener en base a criterios una muestra seleccionada. Es así que, para el estudio, los criterios de selección serán los siguientes. Criterios de inclusión Consentimiento</p>	
---	--	--

<p>caso del estudio, los datos se obtendrán de la medición de las variables crianza parental y calidad de la interacción familiar, en una situación de evaluación en un solo momento (fecha, día y hora), para luego efectuar el tratamiento estadístico de tipo correlacional y analizar los resultados.</p> <p>Por otro lado, es de corte correlacional, definido por Hernández, et al (2014, p. 93), como aquella investigación, cuyo objeto es asociar variables mediante un patrón predecible para un grupo o población. En tal sentido, el sometimiento estadístico de los resultados, permitirá describir y analizar en el grupo de estudiantes la forma como se presentan y el grado de concomitancia entre la crianza parental y la calidad de la interacción familiar.</p> <p>Sánchez y Reyes (2015), señalan que puede ser esquematizado de la siguiente forma:</p> <div data-bbox="89 1117 421 1244"> <pre> graph LR M --- O1 M --- O2 O1 --- r O2 --- r </pre> </div> <p>Dónde: M = muestra O1 = medición de la variable 1 (Crianza parental)</p>	<p>informado:</p> <p>Aceptación voluntaria de los padres para que acepten que los menores hijos participen en el estudio.</p> <p>Presencia: Estar presentes fecha, día y hora designado para la evaluación.</p> <p>Criterios de exclusión</p> <p>Consentimiento informado: No aceptación de los padres para que los menores hijos participen en el estudio.</p> <p>Presencia: No estar presentes fecha, día y hora designado para la evaluación.</p> <p>Tamaño de muestra:</p> <p>En tal sentido, la unidad de análisis serán los 300 estudiantes, antes del empleo de los criterios de inclusión y exclusión, lo que</p>	
--	--	--

<p>O2 = medición de la variable 2 (Calidad de la interacción familiar) r = grado de correlación</p> <p>Método: Método general En el estudio se aplicará el método científico, definido por Arias (2006, p. 19) como aquel conjunto de pasos, técnicas y procedimientos que se emplean para formular y resolver problemas de investigación mediante la prueba o verificación de hipótesis. En tal sentido, la investigación cumplirá con todo el procedimiento científico para la realización de la misma.</p> <p>Métodos específicos Los métodos específicos a emplear en la investigación serán los siguientes: Deza y Muñoz (2015, p. 56), señalan que los métodos específicos son aquellos que van a direccionar las acciones metodológicas en una investigación, entre ellos se emplearán los siguientes: Método hipotético – deductivo, el cual se aplicará en la contrastación de las hipótesis, considerando la medición con los instrumentos de medición, el trabajo de recolección de datos y el trabajo de</p>	<p>determinará la muestra definitiva y real con la cual se trabajará.</p>	
--	---	--

<p>procesamiento y análisis de datos.</p> <p>Método estadístico, entendido como el conjunto de procedimientos que permitirá a partir de las informaciones estadísticas, efectuar un análisis de las mismas en base a la estadística descriptiva y la estadística inferencial.</p> <p>Método descriptivo, con el cual se llevará a cabo la obtención de información sobre situaciones o fenómenos en estudio con el objeto de examinarlos, ensayarlos y describirlos y con ello, determinar su incidencia y las relaciones que existen entre los mismos.</p>		
---	--	--

Anexo 2: Operacionalización de variables

Variable de estudio 1	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Estilos de crianza parental	Es el conjunto de actitudes que tienen los padres hacia los hijos, considerándose la forma cómo éstas le son comunicadas, expresadas a través de patrones de conducta de las imágenes	Es la medición de la variable estilos de crianza parental y sus dimensiones compromiso, control conductual y autonomía psicológica, considerando puntuaciones, rangos y	Compromiso Es el acercamiento emocional, sensibilidad e interés de parte de los padres, percibido por los hijos (Steinberg y Darling, 1993).	Padres ayudan en problemas Los padres son motivadores Padres apoyan a que los hijos piensen por si mismos	<p>Escala de medición ordinal politómica</p> <p>Escala de estilos de crianza parental (Steinberg y Darling, 1993), adaptada a</p>

	<p>paternas, y que en conjunto crean un clima emocional (Steinberg y Darling, 1993).</p>	<p>niveles acorde a los lineamientos establecidos en la escala de estilos de crianza parental de Steinberg y Darling, 1993).</p>	<p>Control conductual Es el control o supervisión del comportamiento de los hijos (Steinberg y Darling, 1993).</p>	<p>Padres apoyan en tareas Padres explican razones para que los hijos realicen algo Padres animan a los hijos a esforzarse Padres conocen amistades de los hijos Padres conversan con los hijos Padres organizan momentos de diversión en familia</p> <p>Padres enseñan respetar a los adultos Padres explican motivos para ceder ante discusiones Padres muestran ser condescendientes con los hijos Hijos aceptan ideas de los padres Padres hacen comprender a los hijos Padres brindan libertad a los hijos para hacer cosas Padres poco amigables ante acciones de desobediencia de los hijos Padres hacen sentir culpable al hijo Castigo al hijo separándolo de ellos</p> <p>Permiso para estar fuera de casa de lunes a jueves</p>	<p>Perú por Merino y Arndt (2004) y adaptada para Lima Chichizola y Quiroz (2019).</p>
--	--	--	--	--	--

			Autonomía psicológica Son estrategias democráticas, asumidas por los padres bajo el no ejercicio de restricciones, respaldo en la individualidad y autonomía de parte de los hijos (Steinberg y Darling, 1993).	Permiso para estar fuera de casa viernes o sábado Padres buscan conocer lo que hacen los hijos en las salidas permitidas Padres conocen que hacen los hijos en las salidas permitidas	
Variable de estudio 2	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Calidad de la interacción familiar	Son aquellas prácticas educativas donde existe una relación positiva en el sentido que los padres van atribuyendo diversas conductas a los hijos que a medida que van creciendo van asimilando e instaurando en su repertorio personal (Domínguez, Aravena, Ramírez, y Yauri, 2013).	Es la medición de la variable calidad de la interacción familiar y sus dimensiones involucramiento, reglas y monitoreo, comunicación positiva, modelo parental, sentimiento de los hijos, comunicación negativa, castigo, clima conyugal positivo y clima conyugal negativo considerando puntuaciones, rangos y niveles acorde a los lineamientos establecidos en la escala calidad de la interacción familiar de Weber, Müller, Prado y Brandenburg (2008) adaptada a Perú por Domínguez, Aravena, Ramírez, y Yauri, (2013).	<p>Involucramiento Corresponde a la participación de los padres en la vida de los hijos (Weber et al, 2008).</p> <p>Reglas y Monitoreo Es la existencia de reglas, o normas que definen lo que el hijo debe hacer; y la ocurrencia del monitoreo, implicando, la supervisión del cumplimiento de las reglas establecidas y del monitoreo de las actividades del hijo.</p> <p>Comunicación Positiva de los Hijos Es la existencia de un diálogo constructivo en la interacción, si los hijos se sienten con ganas para</p>	<p>Expresión de importancia, felicidad, preocupación y orgullo de los padres hacia los hijos. Demostración de amor y cariño hacia los hijos.</p> <p>Conocimiento y supervisión de los padres respecto a las acciones y actividades de los hijos.</p> <p>Confianza en la comunicación de los hijos para con los padres.</p>	<p>Escala de medición ordinal politómica.</p> <p>Escala de calidad de la interacción familiar (Salvador y Weber, 2008), adaptada a Perú por Domínguez (2013)</p>

			<p>hablar de sí mismos a sus padres, lo que indica la disponibilidad y la apertura de estos para el diálogo.</p> <p>Modelo Parental Es si los padres se comportan de manera coherente con lo que enseñan, o sea, si son ejemplos positivos para los hijos.</p> <p>Sentimiento de los Hijos Es cómo los hijos se sienten en relación a sus padres.</p> <p>Comunicación Negativa Son las maneras inadecuadas que los padres usan para hablar con sus hijos, demuestra la falta de control emocional de los padres.</p> <p>Castigo Corresponde a los golpes utilizados por los padres para corregir o controlar comportamientos de los hijos.</p> <p>Clima Conyugal Positivo Implica la buena relación entre la pareja incluyendo afecto, dialogo y respeto.</p> <p>Clima Conyugal Negativo Demuestra si los padres interactúan de forma</p>	<p>Los padres demuestran con acciones lo que enseñan a los hijos.</p> <p>Expresión verbalizada de sentimientos positivos hacia los padres.</p> <p>Es el uso de amenazas, gritos y humillaciones de los padres hacia los hijos.</p> <p>Maltrato físico de parte de los padres hacia los hijos.</p> <p>Expresión de la buena relación entre los padres de parte de los hijos.</p> <p>Expresión de la mala relación entre los padres de parte de los hijos.</p>	
--	--	--	---	--	--

			agresiva, con discusiones, insultos y diálogo negativo.		
--	--	--	--	--	--

ANEXO 3: Instrumentos

ESCALA DE CRIANZA PARENTAL

Steinberg Darling, Lamborn, Mounts y Dornbusch (1993)

Chichizola y Quiroz (2019)

Instrucciones:

Por favor, responde a TODAS las siguientes preguntas sobre los padres (o apoderados) con los que tú vives. Marque acorde a las siguientes instrucciones: Si estás MUY DE ACUERTO haz una X sobre la raya en la columna (MA); Si estás ALGO DE ACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AA); Si estás ALGO EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AD); Si estás MUY EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (MD).

Ítems	MA	AA	AD	MD
1. Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.				
2. Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.				
3. Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.				
4. Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.				
5. Mis padres me animan para que piense por mí mismo.				
6. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida difícil.				
7. Mis padres me ayudan con mis tareas escolares, si hay algo que no entiendo.				
8. Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas.				
9. Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.				
10. Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como "Lo aprenderás mejor cuando seas mayor".				
11. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.				
12. Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.				
13. Mis padres conocen quienes son mis amigos.				
14. Mis padres actúan de una manera fría y poco amigable, si yo hago algo que no les gusta.				
15. Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.				

16. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.				
17. En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.				
18. Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.				

19. Ítem	No estoy permitido	Antes de las 8:00 pm	De 8:00 a 8:59 pm	De 9:00 a 9:59 pm	De 10:00 a 10:59 pm	11:00 a más	Tan tarde como yo decida
En una semana normal ¿Cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de casa de LUNES a JUEVES?							
20. Ítem							
En una semana normal ¿Cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de casa en un VIERNES o SABADO por la noche?							

21. ¿Qué tanto tus padres tratan de saber	No tratan	Tratan un poco	Tratan mucho
a) ¿Dónde vas en la noche?			
b) Lo que haces con tu tiempo libre			
c) ¿Dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?			
22. ¿Qué tanto tus padres realmente saben?	No saben	Saben un poco	Saben mucho
a) ¿Dónde vas en la noche?			
b) Lo que haces con tu tiempo libre.			

c) ¿Dónde estás mayormente en la tarde después del colegio			
--	--	--	--

Gracias

CUESTIONARIO DE CALIDAD DE INTERACCION FAMILIAR

Weber, Müller, Prado y Brandenburg (2008)

Adaptado por Domínguez, Aravena, Ramírez, y Yauri (2013).

Formato Madre

INSTRUCCIONES

A continuación, se presentan preguntas sobre tu mamá (o por alguien femenino que te educó) a las que le siguen cinco (5) posibles respuestas o alternativas. Al costado izquierdo, junto a la numeración de cada pregunta, escriba el número de la alternativa que escogió acorde a lo que corresponda según lo que su padre hace en la familia. Donde Nunca = 1; Casi nunca = 2; A veces = 3; Casi siempre = 4; Siempre = 5. Para cada pregunta sólo le corresponde una respuesta. Recuerde no hay respuestas buenas o malas.

Nº	Ítems	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	Mi madre a menudo me dice lo importante que soy para ella.					
2	Mi madre pelea conmigo por cualquier cosa.					
3	Mi madre insulta a menudo a mi papá.					
4	Yo le cuento las cosas buenas que me pasan a mi madre.					
5	Mi madre suele gritarme.					
6	Mi madre le hace cariño a mi padre.					
7	Mi madre me enseña buenos modales que también hace.					
8	Creo que mi madre es la mejor madre que pude tener.					

9	Mi madre es más feliz cuando está conmigo.					
10	Mi madre acostumbra a tomársela conmigo cuando está con problemas con mi papá.					
11	Mi madre habla mal de mi padre.					
12	Yo le digo las cosas malas que me pasan a mi madre.					
13	Mi madre a menudo me insulta y me dice groserías.					
14	Mi madre le hace elogios a mi papá.					
15	Mi madre también hace los deberes que me enseña.					
16	Me siento amado por mi madre.					
17	Mi madre busca saber lo que me pasa cuando estoy triste.					
18	Mi madre sabe dónde estoy cuando no estoy en casa.					
19	Cuando ayudo a mi madre, ella me agradece.					
20	Por lo general, mi madre me pega cuando hago algo mal.					

21	Mi madre acostumbra a estar molesta con mi papá.					
22	Yo suelo hablar de mis sentimientos con mi madre.					
23	Mi madre acostumbra a abrazar a mi papá.					
24	Pienso que son divertidas las cosas que mi madre hace con mi papá.					
25	Mi madre es un buen ejemplo para mí.					
26	Por lo general, mi madre me demuestra que se preocupa por mí.					
27	Mi madre me demuestra que está orgullosa de mí.					
28	Mi madre sabe lo que hago en mi tiempo libre.					
29	Mi madre se pelea con mi papá.					
30	Mi madre generalmente me hace cariños cuando me porto bien.					
31	Mi madre a menudo acostumbra a pegarme sin que yo haya hecho nada malo.					
32	Mi madre acostumbra a criticarme de manera negativa.					

33	Mi madre habla bien de mi papá.					
34	Me siento orgulloso de mi madre.					
35	Mi madre por lo general me da besos, abrazos o cualquier otra demostración de afecto.					
36	Mi madre por lo general me da consejos.					
37	Mi madre por lo general me pega por cosas sin importancia.					
38	Mi madre tiene una buena relación con mi padre.					
39	Mi madre me pide que le diga el lugar donde voy.					
40	¿Qué puntuación le darías a tu madre, de uno a cinco?	1	2	3	4	5

Formato Padre

INSTRUCCIONES

A continuación, se presentan preguntas sobre tu mamá (o por alguien femenino que te educó) a las que le siguen cinco (5) posibles respuestas o alternativas. Al costado izquierdo, junto a la numeración de cada pregunta, escriba el número de la alternativa que escogió acorde a lo que corresponda según lo que su padre hace en la familia. Donde Nunca = 1; Casi nunca = 2; A veces = 3; Casi siempre = 4; Siempre = 5. Para cada pregunta sólo le corresponde una respuesta. Recuerde no hay respuestas buenas o malas.

N°	Ítems	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	Mi padre a menudo me dice lo importante que soy para él.					
2	Mi padre pelea conmigo por cualquier cosa.					
3	Mi padre insulta a menudo a mi mamá.					
4	Yo le cuento las cosas buenas que me pasan a mi padre.					
5	Mi padre suele gritarme.					
6	Mi padre le hace cariño a mi madre.					
7	Mi padre me enseña buenos modales que también hace.					
8	Creo que mi papá es el mejor padre que pude tener.					
9	Mi padre es más feliz cuando está conmigo.					

10	Mi padre acostumbra a tomársela conmigo cuando está con problemas con mi mamá.					
11	Mi padre habla mal de mi madre.					
12	Yo le digo las cosas malas que me pasan a mi padre.					
13	Mi padre a menudo me insulta y me dice groserías.					
14	Mi padre le hace elogios a mi mamá					
15	Mi padre también hace los deberes que me enseña.					
16	Me siento amado por mi padre.					
17	Mi padre busca saber lo que me pasa cuando estoy triste.					
18	Mi padre sabe dónde estoy cuando no estoy en casa.					
19	Cuando ayudo a mi padre, el me agradece.					
20	Por lo general, mi padre me pega cuando hago algo mal.					
21	Mi padre acostumbra a estar molesto con mi mamá.					

22	Yo suelo hablar de mis sentimientos con mi padre.					
23	Mi padre acostumbra a abrazar a mi mamá.					
24	Pienso que son divertidas las cosas que mi padre hace con mi mamá.					
25	Mi padre es un buen ejemplo para mí.					
26	Por lo general, mi padre me demuestra que se preocupa por mí.					
27	Mi padre me demuestra que está orgulloso de mí.					
28	Mi padre sabe lo que hago en mi tiempo libre.					
29	Mi padre se pelea con mi mamá.					
30	Mi padre generalmente me hace cariños cuando me porto bien.					
31	Mi padre a menudo acostumbra a pegarme sin que yo haya hecho nada malo.					
32	Mi padre acostumbra a criticarme de manera negativa.					
33	Mi padre habla bien de mi mamá.					
34	Me siento orgulloso de mi padre.					

35	Mi padre por lo general me da besos, abrazos o cualquier otra demostración de afecto.					
36	Mi padre por lo general me da consejos.					
37	Mi padre por lo general me pega por cosas sin importancia.					
38	Mi padre tiene una buena relación con mi madre.					
39	Mi padre me pide que le diga el lugar donde voy.					
40	¿Qué puntuación le darías a tu padre, de uno a cinco?	1	2	3	4	5

Variable crianza parental.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,888	26

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
cp1	67,44	70,028	,736	,877
cp2	67,56	72,278	,775	,878

cp3	67,11	74,861	,785	,882
cp4	67,11	74,861	,785	,882
cp5	67,11	74,861	,785	,882
cp6	67,78	70,444	,598	,880
cp7	67,00	77,250	,141	,892
cp8	67,56	72,278	,775	,878
cp9	67,22	74,694	,605	,882
cp10	67,33	72,750	,762	,879
cp11	67,22	74,694	,605	,882
cp12	67,11	75,111	,387	,886
cp13	67,33	73,000	,497	,883
cp14	67,56	72,278	,775	,878
cp15	67,11	74,861	,785	,882
cp16	67,67	70,750	,549	,882
cp17	67,11	74,861	,785	,882
cp18	67,33	72,750	,762	,879
cp19	65,00	55,250	,825	,879
cp20	64,89	56,361	,846	,875
cp21.1	68,22	83,694	-,544	,900
cp21.2	68,22	83,694	-,544	,900
cp21.3	68,00	79,500	,000	,890
cp22.1	68,00	79,500	,000	,890
cp22.2	68,00	79,500	,000	,890
cp22.3	68,00	79,500	,000	,890

Dimensión compromiso.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
---------------------	-------------------

,824	9
------	---

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
cp1	21,30	7,344	,774	,771
cp2	21,50	8,278	,748	,782
cp3	21,00	9,333	,690	,803
cp4	21,00	9,333	,690	,803
cp5	21,00	9,333	,690	,803
cp6	21,80	8,400	,315	,856
cp7	21,00	8,889	,303	,843
cp8	21,40	8,711	,571	,802
cp9	21,20	8,622	,674	,792

Autonomía psicológica.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,871	9

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
cp10	21,56	9,528	,864	,836

cp11	21,44	11,778	,156	,889
cp12	21,33	10,250	,476	,870
cp13	21,56	8,778	,756	,843
cp14	21,78	9,944	,669	,852
cp15	21,33	11,000	,603	,863
cp16	21,89	8,111	,726	,853
cp17	21,33	11,000	,603	,863
cp18	21,56	9,528	,864	,836

Control conductual.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,348	8

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
cp19	17,20	4,178	,301	,192
cp20	17,10	4,544	,300	,188
cp21.1	20,20	9,289	-,180	,421
cp21.2	20,20	9,289	-,180	,421
cp21.3	20,00	8,222	,368	,293
cp22.1	20,00	8,222	,368	,293
cp22.2	20,00	8,222	,368	,293
cp22.3	20,00	8,222	,368	,293

Variable calidad de interacción familiar sobre madre.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,789	40

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pm1	115,50	149,611	,766	,762
pm2	115,30	202,456	-,952	,830
pm3	115,70	191,344	-,974	,815
pm4	115,20	159,956	,669	,773
pm5	115,20	191,733	-,805	,816
pm6	115,60	159,822	,967	,771
pm7	114,90	166,322	,597	,781
pm8	114,60	159,822	,967	,771
pm9	114,30	153,789	,805	,765
pm10	115,60	186,711	-,972	,808
pm11	115,50	203,611	-,955	,832
pm12	114,90	151,433	,916	,761
pm13	116,10	200,989	-,974	,828
pm14	115,80	149,289	,872	,759
pm15	114,20	164,400	,568	,779
pm16	114,60	149,378	,850	,760
pm17	115,10	147,211	,964	,755
pm18	114,50	155,611	,968	,766
pm19	114,50	155,611	,968	,766

pm20	116,40	189,378	-,662	,815
pm21	115,10	210,989	-,929	,843
pm22	115,20	154,178	,584	,770
pm23	115,70	145,344	,854	,755
pm24	115,70	145,344	,854	,755
pm25	114,50	155,611	,968	,766
pm26	114,50	155,611	,968	,766
pm27	115,10	139,433	,890	,748
pm28	115,50	131,167	,991	,737
pm29	115,40	200,933	-,968	,828
pm30	115,40	178,044	-,306	,799
pm31	116,50	191,833	-,739	,817
pm32	115,70	191,344	-,974	,815
pm33	115,20	143,511	,841	,754
pm34	114,10	147,211	,964	,755
pm35	114,80	147,289	,956	,756
pm36	114,50	155,611	,968	,766
pm37	115,80	177,733	-,247	,799
pm38	115,40	148,267	,704	,762
pm39	114,10	156,100	,795	,768
pm40	114,20	149,511	,925	,759

Calidad de relación

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,940	14

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pm1	44,00	80,000	,783	,934
pm8	43,10	88,100	,955	,934
pm9	42,80	83,733	,788	,934
pm10	44,10	108,100	-,963	,962
pm16	43,10	80,989	,806	,933
pm17	43,60	78,933	,949	,928
pm19	43,00	84,889	,966	,931
pm25	43,00	84,889	,966	,931
pm26	43,00	84,889	,966	,931
pm27	43,60	72,489	,910	,931
pm30	43,90	101,433	-,299	,956
pm34	42,60	78,933	,949	,928
pm35	43,30	78,456	,972	,927
pm40	42,70	80,456	,918	,929

Clima conyugal positivo

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,940	5

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pm6	10,30	22,233	,872	,950
pm14	10,50	17,389	,943	,908
pm23	10,40	16,711	,825	,929
pm33	9,90	14,767	,969	,901
pm38	10,10	16,100	,834	,929

Clima conyugal negativo

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,961	4

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pm3	8,30	13,567	,897	,978
pm11	8,10	10,100	,965	,931
pm21	7,70	8,233	,961	,955
pm29	8,00	10,667	,996	,925

Comunicación positiva

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,785	4

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pm4	9,70	5,789	,482	,783
pm12	9,40	4,267	,773	,633
pm22	9,70	4,678	,373	,898
pm36	9,00	4,667	,956	,593

Comunicación negativa

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,517	5

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
--	--	---	--	---

pm2	10,30	4,456	,538	,259
pm5	10,20	4,178	,944	,021
pm10	10,60	5,822	,874	,280
pm13	11,10	3,878	,803	,038
pm22	10,20	11,511	-,569	,934

Castigo físico

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,385	3

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pm20	3,90	1,211	,607	-,661 ^a
pm31	4,00	1,111	,655	-,840 ^a
pm37	3,30	3,567	-,279	,972

a. El valor es negativo debido a una covarianza promedio negativa entre elementos. Esto viola los supuestos del modelo de fiabilidad. Podría desea comprobar las codificaciones de elemento.

Modelo y control parental

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,879	6

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pm7	16,50	20,722	,579	,887
pm15	15,80	19,956	,561	,883
pm18	16,10	16,989	,979	,831
pm24	17,30	13,789	,823	,834
pm28	17,10	9,878	,958	,838
pm39	15,70	17,344	,752	,852

Variable calidad de interacción familiar sobre padre.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,902	40

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pp1	99,90	93,878	,651	,896

pp2	98,60	104,044	-,139	,907
pp3	98,50	107,389	-,477	,910
pp4	100,20	95,733	,511	,898
pp5	98,70	102,900	-,031	,905
pp6	100,10	99,433	,525	,899
pp7	100,30	92,011	,965	,892
pp8	100,20	96,178	,697	,896
pp9	100,30	96,900	,503	,898
pp10	98,30	109,789	-,611	,913
pp11	98,30	109,789	-,611	,913
pp12	100,30	92,011	,965	,892
pp13	98,20	109,956	-,742	,913
pp14	100,30	92,011	,965	,892
pp15	100,30	92,011	,965	,892
pp16	100,30	92,011	,965	,892
pp17	100,30	92,011	,965	,892
pp18	100,30	92,011	,965	,892
pp19	98,20	109,956	-,742	,913
pp20	98,20	109,956	-,742	,913
pp21	98,20	109,956	-,742	,913
pp22	100,20	96,178	,697	,896
pp23	100,30	92,011	,965	,892
pp24	100,30	92,011	,965	,892
pp25	100,30	92,011	,965	,892
pp26	100,30	92,011	,965	,892
pp27	100,30	92,011	,965	,892
pp28	100,30	92,011	,965	,892
pp29	98,20	109,956	-,742	,913
pp30	100,30	92,011	,965	,892
pp31	98,40	110,267	-,589	,915

pp32	98,30	106,456	-,569	,908
pp33	100,30	92,011	,965	,892
pp34	100,30	92,011	,965	,892
pp35	100,30	92,011	,965	,892
pp36	100,30	92,011	,965	,892
pp37	98,50	111,167	-,617	,916
pp38	100,20	91,067	,891	,892
pp39	100,50	92,278	,780	,893
pp40	100,20	91,067	,891	,892

Calidad de relación

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,920	14

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pp1	29,00	26,222	,675	,913
pp8	29,30	27,344	,766	,911
pp9	29,40	27,378	,614	,915
pp10	27,40	36,044	-,737	,956
pp16	29,40	25,378	,987	,902
pp17	29,40	25,378	,987	,902
pp19	27,30	35,789	-,827	,952

pp25	29,40	25,378	,987	,902
pp26	29,40	25,378	,987	,902
pp27	29,40	25,378	,987	,902
pp30	29,40	25,378	,987	,902
pp34	29,40	25,378	,987	,902
pp35	29,40	25,378	,987	,902
pp40	29,30	24,900	,902	,904

Clima conyugal positivo

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,955	5

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pp6	7,70	5,344	,654	,981
pp14	7,90	3,878	,984	,925
pp23	7,90	3,878	,984	,925
pp33	7,90	3,878	,984	,925
pp38	7,80	3,733	,863	,952

Clima conyugal negativo

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,911	4

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pp3	11,90	2,100	,587	,952
pp11	11,70	1,567	,891	,851
pp21	11,60	1,822	,873	,860
pp29	11,60	1,822	,873	,860

Comunicación positiva

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,915	4

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pp4	5,80	2,400	,645	,958

pp12	5,90	2,322	,886	,861
pp22	5,80	2,622	,873	,877
pp36	5,90	2,322	,886	,861

Comunicación negativa

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,021	5

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pp2	13,40	,933	,134	-,159 ^a
pp5	13,50	,722	,372	-,574 ^a
pp10	13,10	,544	,557	-1,088 ^a
pp13	13,00	,889	,250	-,300 ^a
pp22	15,00	2,222	-,791	,680

a. El valor es negativo debido a una covarianza promedio negativa entre elementos. Esto viola los supuestos del modelo de fiabilidad. Podría desea comprobar las codificaciones de elemento.

Castigo físico

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,906	3

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pp20	7,50	1,611	,743	,938
pp31	7,70	1,122	,896	,792
pp37	7,80	1,067	,861	,833

Modelo y control parental

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,985	6

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
pp7	9,30	8,011	,989	,978
pp15	9,30	8,011	,989	,978
pp18	9,30	8,011	,989	,978

pp24	9,30	8,011	,989	,978
pp28	9,30	8,011	,989	,978
pp39	9,50	8,056	,783	1,000
